

УДК 332.1

**Т. А. Слепнева**

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,  
Москва, e-mail: TASlepneva@mail.ru

**Е. А. Шпичко**

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,  
Москва, e-mail: Ekaterinaandreevna28@yandex.ru

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА ESG-ОРИЕНТИРОВАННОСТИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

**Ключевые слова:** регионы Российской Федерации, ESG-результативность, ESG-ориентированность, ESG рейтинги, ESG-факторы региона.

Статья посвящена рассмотрению актуальных подходов к оценке ESG-результативности регионов и анализу ESG-ориентированности российских регионов. В статье раскрыт наиболее популярный подход к оценке ESG-результативности – формирование рейтингов регионов. В настоящее время российскими и зарубежными организациями разработано большое количество методов и приемов оценки ESG результативности государств и регионов. В статье дана характеристика и выявлены особенности формирования ESG-индекса городов и регионов Сбера и ВЭБ.РФ, «Ренкинг регионов РФ по показателям достижения Целей Устойчивого Развития» МГИМО, Robeco Country Sustainability Ranking, «ESG-рэнкинга субъектов РФ» RAEX, ISS ESG Country Rating. Целесообразность оценки ESG результативности территориальных единиц связана с возможностью ранжирования, оценки инвестиционной привлекательности и уровня устойчивости регионов. Продемонстрированы результаты ранжирования на примере 85 регионов Российской Федерации. В результате исследования на основе сформированного ESG рейтинга классифицированы российские регионы на 4 группы – индустриально развитые регионы, аграрные регионы, регионы с высоким уровнем урбанизации, экологически уязвимые регионы. Это позволило определить ключевые факторы неравномерности развития регионов – экономическая специфика, уровень технологического развития, реализация государственной политики в области ESG, инвестиционный климат. Также выявлены проблемы формирования рейтингов и предложены меры по их устранению.

**Т. А. Слепнева**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,  
e-mail: TASlepneva@mail.ru

**Е. А. Shpichko**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,  
e-mail: Ekaterinaandreevna28@yandex.ru

## MODERN APPROACHES TO ASSESSING AND CHARACTERIZING ESG ORIENTATION OF RUSSIAN REGIONS

**Keywords:** regions of the Russian Federation, ESG performance, ESG orientation, ESG ratings, regional ESG factors.

This article is dedicated to the studying of current approaches to assessing ESG performance in regions and analyzing the ESG orientation of Russian regions. It reveals the most popular method for evaluating ESG performance – the formation of regional ESG ratings. Currently a large number of methods and approaches for assessing the ESG performance of countries and regions have been developed by Russian and international companies. The article gives a description and identifies the specific features of the formation of ESG indexes for cities and regions by SBER and VEB.RF, the «Ranking of Russian Regions by Sustainable Development Goals» by MGIMO, the Robeco Country Sustainability Ranking, the «ESG Ranking of Russian Regions» by RAEX, and the ISS ESG Country Rating. The relevance of evaluating the ESG performance of regions is connected with the possibility of ranking them, assessing their investment attractiveness and determining the level of sustainability of the regions. The ranking results are presented using the example of 85 regions of the Russian Federation based on the developed ESG rating. As a result of the study, Russian regions are divided into 4 groups: industrially developed regions, agricultural regions, regions with a high level of urbanization and environmentally vulnerable regions. This made it possible to identify key factors of uneven development of regions – economic specialization, the level of technological development, the implementation of state policy in the field of ESG, the investment climate. The article also identifies issues in the formation of these ratings and suggests measures to eliminate them.

## Введение

В современных условиях оценка результативности регионов становится все более актуальной в условиях возникающих глобальных вызовов. На сегодняшний день насчитывается множество методов и показателей, позволяющих оценить ESG-результативность регионов. Важность такой оценки заключается в возможности оценить инвестиционную привлекательность и определить уровень устойчивости региона.

**Цель исследования** состоит в систематизации современных подходов к оценке ESG-ориентированности регионов.

## Материалы и методы исследования

При выполнении исследования использованы методы наблюдения, измерения, сравнения, обобщения, формализации, а также сравнительный анализ.

Один из подходов к оценке ESG-результативности – расчет показателей по каждому блоку ESG-концепции, таких как уровень загрязнения воды, почвы и воздуха, использование возобновляемых источников энергии и энергетическая эффективность, сохранение природных экосистем и биоразнообразия региона, уровень и доступность населения региона к образованию и здравоохранению, уровень занятости, социальной стабильности, равенства

и социальной интеграции, прозрачности управления и эффективности, управление рисками и процессы реагирования на различные изменения, состояние регуляторной среды [1].

Другим инструментом оценки ESG-результативности регионов являются ESG-рейтинги. Как правило, такие рейтинги являются суверенными, составляются крупными международными кредитными агентствами и специализированными агентствами, фокусирующимися на анализе ESG-факторов региона.

В 2023 году Сбер совместно с ВЭБ.РФ представили ESG-индекс городов и регионов, который охватывает 85 субъектов Российской Федерации и 250 городов и позволяет оценить прогресс развития городов и регионов (рис. 1).

При оценивании региона используются 60 показателей из блоков E, S и G. Они состоят из 16 показателей блока, связанного с окружающей средой, 33 показателей блока, связанного с благополучием общества, и 11 показателей, связанного с управлением (рис. 2). Источниками данных являются открытые данные с официальных статистических Интернет-ресурсов, таких как: Росстат, ЕМИСС, ведомственная статистика и др., а также в основу входят показатели индекса качества жизни в городах России.

## ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ESG-ИНДЕКСА ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ РОССИИ

ВЭБ.РФ × СБЕР

В основе<sup>1</sup> лежат показатели индекса качества жизни в городах России ВЭБ.РФ, а также ESG-рейтинга субъектов РФ Сбера



Рис. 1. Основные параметры ESG-индекса городов и регионов России  
 Источник: Сбер и ВЭБ.РФ. Устойчивые территории и города РФ.  
 URL: <https://xn----ctbjbleaab3chwacdqqef8f3d.xn--80afd3bal.xn--p1ai/about>



Рис. 2. Факторы ESG-индекса регионов России  
 Источник: Сбор и ВЭБ.РФ. Устойчивые территории и города РФ. URL: <https://xn----ctbjbleaab3chvwacdqgef8j3d.xn--80afd3bal.xn--p1ai/about>

Блок Е включает в себя 6 факторов, включающих в себя 16 показателей, имеющих одинаковый вес. Факторы определяют воздействие населения на окружающую среду, а также учитывают инициативы регионов по минимизации негативного воздействия на экосистему.

Факторы, входящие в блок Е, – водные ресурсы, отходы, лесные ресурсы, зеленая энергетика, управление охраной окружающей среды.

Блок S также включает 6 факторов, в которые входит 33 показателя. В данном блоке оценивается характеристика воспроизводства, уровень развития человеческого капитала, качества жизни и т.д. – демография, здравоохранение и здоровый образ жизни, доходы и занятость, образование и культура, комфортные условия жизни и безопасность, инклюзия.

Блок G включает в себя 4 фактора, которые составляют 11 показателей – цифровизация, антикоррупционная деятельность, уровень развития малого и среднего предпринимательства, инвестиционный климат.

ESG-рейтинг формируется из нормированных значений показателей по каждому из оцениваемых блоков. Итоговое значение по блокам Е, S и G – это среднее значение по факторам, что, в свою очередь, получается из средних значений показателей. При обработке данных используется нормализация значений, то есть показатели преобразовываются по линейной шкале в диапазоне от 0 до 100. Нормализация основывается на использовании метода «минимум-максимум», где значения «минимум» и «максимум» – это минимальные и максимальные значения выборки индикаторов. При интерпретации баллов необходимо учитывать, что чем выше полученные баллы, тем лучше результат.

Федеральные органы власти используют этот инструмент для мониторинга изменений и достижений регионов в области ESG и устойчивого развития, в то время как для местных органов власти – это карта возможностей и зон развития, инструмент анализа ESG-инициатив других регионов и сравнения со своими, а также инструмент отслеживания изменений в ESG-повестке.

Другим инструментом оценки результативности регионов является проект МГИМО «Ренкинг регионов РФ по показателям достижения Целей Устойчивого Развития (далее – ЦУР)» [5]. Информационной ба-

зой формирования рейтинга являются официальные статистические данные. В нем используются 130 показателей, которые возможно рассчитать, основываясь на национальных данных. Оценка результативности проводится по каждому из 85 субъектов России с помощью системы начисления баллов. на основе показателей по каждой из ЦУР.

Методология ООН включает 231 показатель, сгруппированный для мониторинга 169 задач по каждой из 17 ЦУР. При невозможности связать российскую статистику с показателями из методологии ООН используются альтернативные показатели, доступные в национальной статистике страны. Рекомендации ООН официально разрешают практику по разработке собственных показателей. В данном инструменте используются 130 показателей, которые возможно рассчитать, основываясь на национальных данных. Авторами было принято решение исключить из анализа 14 ЦУР – «Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития» в связи с отсутствием к выходу в море и морским ресурсам на большей части территории нашей страны. Отдельные регионы, подходящие под эти показатели, исказят результаты рейтингования.

Оценка результативности проводится по каждому из 85 субъектов России с помощью системы начисления баллов. Оценка проводится на основе показателей по каждой из ЦУР (с 1 по 17, исключая 14-й).

На первом этапе определяется степень соответствия показателей региона эталонным значениям. Далее строится рейтинг регионов по каждому показателю, где регион занимает определенное место в общем рейтинге. Данные для построения и расчетов берутся за три года. На втором этапе региону начисляются баллы согласно его позиции в рейтинге. Для избегания искажения результатов полученные баллы усредняются, если в рамках одной ЦУР учитывалось два и более показателей.

В 2024 году авторы внесли существенные изменения в методологию формирования ренкинга:

- ЦУР 2 «Ликвидация голода» показатели потребления ограничены Рекомендациями Минздрава РФ;

- для некоторых регионов использованы показатели национальной статистики верхнего уровня субъекта РФ (ЯНАО);

- показатели 2020–2023 годов приведены в соответствии с уточненной методологией;
- по всем показателям, включенным в Ренкинг, составлены тепловые карты Российской Федерации, отражающие текущий уровень региона в достижении показателей ЦУР и др. [6].

Существует еще один рейтинг – Robeco Country Sustainability Ranking. В нем основное внимание уделяется средне- и долгосрочным факторам, которые имеют косвенное (иногда прямое) влияние на способность правительства осуществлять разумную политику для достижения устойчивого экономического роста и генерации достаточных доходов для обслуживания своего долга. При оценке такой рейтинг дает точные оценки по широкому спектру метрик ESG: от экологических аспектов, человеческого капитала и гендерного равенства до уровня жизни, внутренней стабильности и внешних угроз. В декабре 2019 года версия рейтинга устойчивости стран более чем удвоила свой объем, расширив количество рассматриваемых стран с 65 до 150. Теперь в нем рассматривается 23 развитых экономики и 127 развивающихся рынков, что делает его крупнейшим исследованием, проводимым с 2012 года [8].

RAEX (Эксперт «Ра») использует более 200 показателей для своего «ESG-рэнкинга субъектов РФ», которые также разделены на три блока. При анализе каждого из факторов учитывается специфика региона, что позволяет получить объективную оценку [9]. На первом этапе собирается и анализируется обширный массив данных из официальных источников информации, статистических баз и отчетности региональных органов власти. На втором этапе определяются базовые коэффициенты и показатели, то есть под каждый из блоков E, S и G подбираются определенные метрики. На третьем этапе происходит нормализация и стандартизация данных, то есть показатели приводятся к единой системе оценки. После этого рассчитывается интегральный индекс ESG, который отражает общий уровень устойчивого развития региона, и регионы распределяются по категориям в зависимости от итогового балла. На финальном этапе проводится экспертная проверка, которая позволяет исключить искажения полученных результатов. В этот же момент учитываются внешние факторы, которые потенциально могут повлиять на развитие региона.

Еще один рейтинг оценки результативности регионов в области ESG разработан компанией Robeco, в рейтинг включаются 150 стран, а обновления публикуются несколько раз в год [7]. Это альтернативный и комплексный взгляд на оценку устойчивости развития экономик, который помогает инвесторам понять сильные и слабые стороны государств с точки зрения ESG. Рейтинг выставляет оценку ESG для стран на основе 40 показателей, сгруппированных по 15 критериям, при этом 20% веса приходится на экологические факторы, 30% на социальные вопросы и 50% на управление. Оценки по этим факторам основаны на более чем 200 базовых данных со всего мира. Источниками данных являются международные организации, такие как Всемирный банк, Международный валютный фонд (МВФ), Организация Объединенных Наций или ОЭСР, а также ряд крупнейших популярных университетов, частных институтов и научно-производственных организаций.

Следующий рейтинг – ISS ESG Country Rating – представляет всестороннюю оценку стран на основе ESG анализа. В рейтинг включается более 100 различных показателей из каждого блока ESG, он также основывается на данных правительства, мнении заинтересованных сторон и публичной информации. По результатам оценки, страны с наивысшими оценками получают «Prime Status», что указывает на высокие стандарты устойчивости территории. Данный рейтинг не раскрывается публично, но все данные предоставляются при оформлении платной подписки.

#### Результаты исследования и их обсуждение

Таким образом, с помощью ESG-рейтингов региональные органы власти, инвесторы, бизнес могут проанализировать проблемные зоны и, отталкиваясь от этого, формировать и корректировать стратегию по устойчивому развитию территории [4]. Однако, существующие ESG-рейтинги не имеют единой системы оценки результативности регионов, что усложняет процесс объективного сравнения регионов. Также социальные факторы анализируются не так глубоко, как экологические и экономические, что также дает смазанную картину [3].

В Российской Федерации разработаны национальные проекты, различные программы в области экологии и демографии,

ведется активная работа по цифровизации государственного управления [2]. Регионами-лидерами являются крупные и экономически сильные регионы, такие как Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан. Регионами-«аутсайдерами» являются, например, Челябинская область, Кемеровская область, Красноярский край, реализующие государственные программы, например, национальный проект «Экология», программу «Чистый воздух» и развитие зеленой энергетики.

Лидерами рейтинга в блоке Общество также являются регионы с высокой социальной обеспеченностью, а также большой долей инвестирования в образование и медицину – это Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан. Ниже в рейтингах располагаются территориальные единицы, у которых наблюдаются низкие показатели по социальному обеспечению. У таких регионов отсутствуют собственные ESG-инициативы в данной сфере вне национальных проектов.

В блоке Управление сохраняется тенденция лидерства за экономически сильными регионами, внедряющими передовые технологии в процесс государственного управления. Сюда входят Москва, республика Татарстан, Свердловская область и др. У территорий, сохраняющих низкий уровень управленческой прозрачности, отсутствие коммуникации между органами государственного управления и населением, нежеланием проводить процесс цифровизации в области получения государственных услуг количество полученных баллов невелико, что влияет на низкое расположение в рейтингах.

Для сравнения ESG-инициатив регионов России были выбраны рейтинги Сбера и ВЭБ.РФ, МГИМО и НРА. Рейтинг Сбер и ВЭБ.РФ ориентирован на цифровизацию и социальные показатели, а также инвестиционную привлекательность региона. Ренкинг МГИМО делает акцент на блок управления, в то время как НРА считает более важным аспектом устойчивое развитие промышленности.

Исходя из проанализированных рейтингов, регионы России можно разделить на 4 группы:

1. Индустриально развитые регионы, в которых наблюдаются высокий уровень воздействия промышленности на окружающую среду, реализация проектов по модернизации существующих предприятий,

снижение вредных выбросов и повышение энергоэффективности.

2. Аграрные регионы, в которых происходит активная реструктуризация процессов в области сельского хозяйства, развитие проектов по возобновляемой энергетике, а также региональные инициативы, направленные на поддержку местных сообществ.

3. Регионы с высоким уровнем урбанизации, в которых происходит активная работа по развитию умного города, благодаря чему повышается уровень экологичности городской среды, а также прозрачность управления и улучшение механизмов взаимодействия региональных властей и населения.

4. Экологически уязвимые регионы, в которых преобладают суровые географические и климатические условия. Такие регионы стараются развивать инициативы, направленные на сохранение уникальной экосистемы и ее восстановление, держать под контролем деятельность промышленным предприятиями в заповедных зонах, а также привлекать инвестиции для развития проектов по экологическому туризму.

Необходимо отметить, что регионы России развиваются неравномерно, из-за чего возникает различный уровень ESG-ориентированности регионов. Ключевыми факторами неравномерности развития являются:

1) экономическая специфика региона. Регионы, в которых преобладает промышленное производство, вынуждены сильнее концентрироваться на экологии, в то время как регионам с преобладающим сельским хозяйством необходимо развивать социальный блок;

2) технологическое развитие, подразумевающее внедрение цифровых технологий, автоматизацию производств и процессов, а также развитие возобновляемых источников энергии;

3) государственная политика в области ESG. Федеральные программы показывают вектор развития для регионов и для их формирования ESG-инициатив;

4) инвестиционный климат. Региональным властям приходится разрабатывать пути мобилизации финансовых ресурсов, например, посредством выпуска «зеленых» облигаций или же привлечение частных инвестиций.

Проведенное исследование показало, что учет факторов ESG на данный момент ведется по-разному в различных методиках оценки ESG-результативности территории

альной единицы. Разработка комплексной методики позволит сформировать усовершенствованную территориальную политику в области устойчивости, принимать обоснованные политические решения, а также привлекать как отечественные, так и зарубежные инвестиции для развития своей территории.

Предлагаемая методика включает следующие этапы:

1. Создание перечня показателей;
2. Сбор и проведение верификации полученных данных;
3. Процесс нормализации данных;
4. Взвешивание и классификация данных по блокам;
5. Интерпретация полученных результатов.

Такая последовательность этапов обеспечит универсальность применения методики для всех регионов России с учетом особенностей их территориального развития.

Авторами был произведен отбор показателей по каждому из блоков ESG. Начнем с блока Е (таблица 1).

Выбранные показатели всесторонне и комплексно оценивают влияние региона на окружающую среду, а также его состояние в области ресурсов. В данную таблицу вошли унифицированные показатели, которые возможно применить при оценке ESG-результативности любого региона нашей страны.

В таблице 2 указаны показатели, которые также учитываются при расчете интегрального ESG-индекса региона.

По блоку *S* также были выбраны унифицированные показатели, позволяющие оценить любой регион России, и получить достоверный результат.

Далее рассмотрим показатели последнего блока, связанного с управлением (таблица 3).

Для оценки уровня управления в регионе также были выбраны показатели, которые позволяют комплексно оценить регион по данному блоку, но при этом не заострять внимание на различных особенностях региона. Это позволит получить нормальные данные и достоверные результаты оценки ESG-результативности региона.

Таблица 1

Показатели комплексной методики, учитываемые для оценки ESG-результативности региона, в блоке Е

| Категория                  | Показатель                                                                 | Описание                                        |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Выбросы                    | CO2-эквивалент (тонн/чел)                                                  | Общий объем выбросов в расчете на жителя        |
|                            | Динамика снижения выбросов (%)                                             | Темп изменения относительно базового года       |
| Энергопотребление          | Доля ВИЭ в энергобалансе (%)                                               | Использование возобновляемых источников энергии |
|                            | Индекс энергоэффективности (кВт-ч/ВВП)                                     | КПД использования энергии                       |
| Качество воздуха           | Частицы PM2.5, оксиды азота (Nox), оксиды серы (Sox) (мкг/м <sup>3</sup> ) | Уровни загрязнения                              |
|                            | Индекс загрязнения воздуха                                                 | Интегральный показатель                         |
| Вода                       | Доступ к чистой воде (%)                                                   | Доля населения с доступом к чистой воде         |
|                            | Индекс загрязнения водоемов                                                | Качество воды в основных реках, озерах          |
| Отходы                     | Доля переработки (%)                                                       | % переработанных ТБО                            |
|                            | Рекультивация полигонов (%)                                                | Закрытые объекты с восстановлением почв         |
| Землепользование           | Площадь ООПТ (% от общей территории)                                       | Доля охраняемых территорий                      |
|                            | Индекс деградации земель (баллы от 0 до 1)                                 | Качество земли                                  |
| Биологическое разнообразие | Краснокнижные виды (ед.)                                                   | Количество исчезающих видов                     |
|                            | Индекс устойчивости экосистем                                              | Комплексная оценка состояния биоразнообразия    |

Источник: составлено авторами.

Таблица 2

Показатели комплексной методики, учитываемые для оценки ESG-результативности региона, в блоке S

| Категория       | Показатель                           | Описание                                                       |
|-----------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Уровень жизни   | Доходы на душу населения             | Данные Росстата                                                |
|                 | Уровень бедности (%)                 | Доля населения с доходом ниже прожиточного минимума            |
|                 | Индекс человеческого развития (ИЧР)  | Оценка уровня жизни населения                                  |
| Образование     | Доля населения с высшим образованием | Доля населения по региону, имеющего высшее образование         |
| Здравоохранение | Коэффициент младенческой смертности  | Вероятность смерти ребенка в регионе за рассматриваемый период |
|                 | Доступность медицинских учреждений   | Количество поликлиник, больниц на 10 тыс. населения            |
| Безопасность    | Уровень преступности                 | Данные МВД РФ                                                  |
|                 | Уровень социальной защищенности      | Программы государственной помощи и субсидии                    |

Источник: составлено авторами.

Таблица 3

Показатели комплексной методики, учитываемые для оценки ESG-результативности региона, в блоке G

| Категория            | Показатель                                                           | Описание                                                    |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Эффективность        | Оценка работы региональных властей                                   | Данные на основе независимых рейтингов                      |
| Прозрачность бюджета | Публикация доходов и расходов бюджета за период, прогнозного бюджета | Открытость информации в области бюджетной политики региона  |
| Участие граждан      | Количество инициативных проектов                                     | Количество ГЧП и участие населения в принятии решений       |
| Цифровизация         | Доступ к цифровым госуслугам                                         | Уровень цифровизации госуслуг и доступность МФЦ для граждан |

Источник: составлено авторами.

Далее после проведения верификации собранных данных необходимо провести процесс стандартизации и нормализации данных. Таким образом, все показатели будут приводятся к единой шкале от 0 до 1 для их сопоставимости друг с другом. После чего следующим шагом является взвешивание и классификация данных. Для определения весов будет использоваться экспертный метод, который подразумевает под проведение опроса экспертов в области экологии, экономики и управления. В перспективе для получения менее субъективного результата и исключения человеческого фактора возможно использовать машинное обучение и ИИ. После этого данные классифицируются по блокам и на основе этого рассчитывается итоговый ESG-индекс региона.

В целях апробации комплексной методики оценим с ее помощью ESG-результативность 5 регионов Российской Федерации. Для оценки были выбраны та-

кие регионы: Москва, Санкт-Петербург, республика Татарстан, Краснодарский край и Свердловская область.

После сбора данных по каждому из блоков необходимо провести процесс нормализации полученных данных. Это подразумевает под собой получение оценки каждого показателя в диапазоне от 0 до 1. Приведение данных к нормальным будет осуществляться по формулам (1) и (2).

1) Если значение показателя влияет на развитие региона положительно (чем выше, тем лучше), то используем формулу 1.

$$x_{\text{норм}} = (x - x_{\text{мин}}) / (x_{\text{макс}} - x_{\text{мин}}), \quad (1)$$

где  $x_{\text{норм}}$  – нормализованное значение показателя;

$x$  – текущее значение показателя;

$x_{\text{мин}}$  – минимальное значение показателя из выборки;

$x_{\text{макс}}$  – максимальное значения показателя из выборки.

2) Если значение показателя влияет на развитие региона негативно (чем ниже, тем лучше), то тогда используется обратная формула 2.

$$x_{\text{норм}} = (x_{\text{макс}} - x) / (x_{\text{макс}} - x_{\text{мин}}), \quad (2)$$

где  $x_{\text{норм}}$  – нормализованное значение показателя;

$x$  – текущее значение показателя;

$x_{\text{мин}}$  – минимальное значение показателя из выборки;

$x_{\text{макс}}$  – максимальное значения показателя из выборки.

Далее каждому показателю были присвоены веса в зависимости от их влияния на индекс по блоку в целом. После этого был проведен расчет индексов по блокам. Результаты представлены ниже (рис. 3).

Полученные результаты показывают, что Москва является лидером среди рассматриваемых регионов в области блоков S и G. Санкт-Петербург располагается на втором

месте. Его индексы сбалансированны, но наблюдается не сильное отставание от Москвы. Республика Татарстан выделяется высоким уровнем индекса в области экологии. Далее располагается Свердловская область. У нее наблюдаются низкие показатели, но больше всего требуют внимания блоки S и G. Краснодарский край отстает по всем блокам от выбранных регионов. Ему необходимо провести комплексную работу по всем направлениям для более качественного развития своего региона.

Далее рассчитаем общий ESG-индекс для оценки результативности региона. Для этого необходимо определить на какой из блоков территория делает больший акцент: Москва и Санкт-Петербург на социальный блок, республика Татарстан на управление, Свердловская область и Краснодарский край на экологию. На основе этого предлагается распределить веса таким образом (таблица 4).

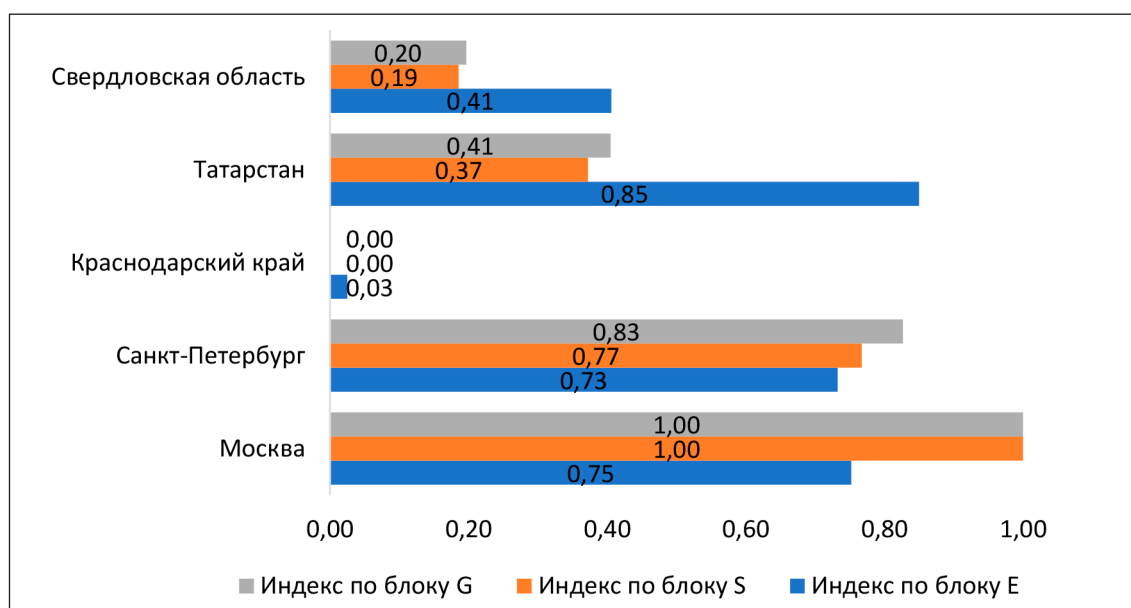


Рис. 3. Индексы регионов по блокам ESG-концепции  
Источник: составлено авторами

Таблица 4

Распределение весов каждого из блоков ESG-концепции в зависимости от акцента региона на них

| Акцент региона на: | Вес блока E | Вес блока S | Вес блока G |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| Блок E             | 0,4         | 0,35        | 0,25        |
| Блок S             | 0,3         | 0,5         | 0,2         |
| Блок G             | 0,3         | 0,3         | 0,4         |

Источник: составлено авторами.

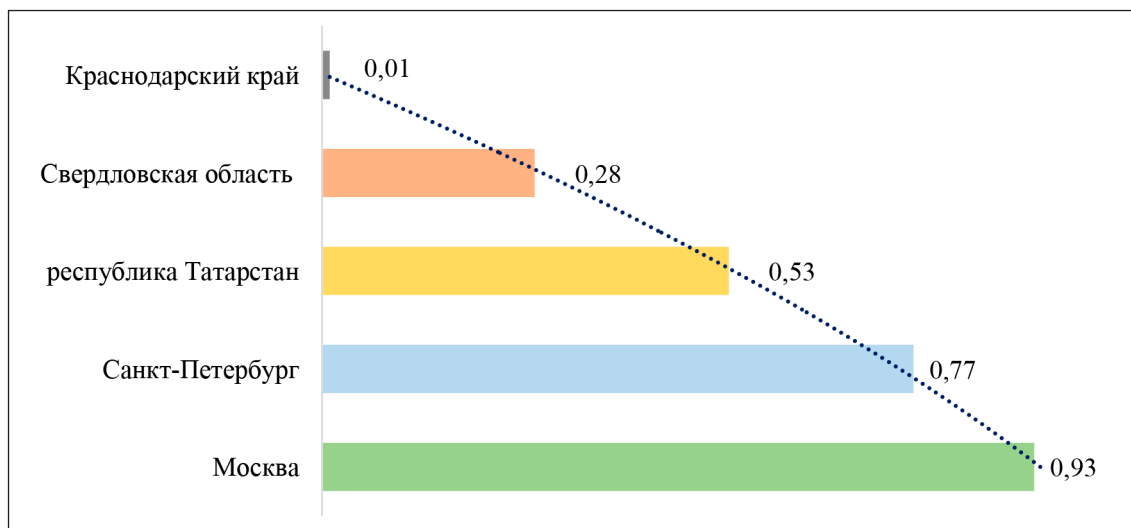


Рис. 4. Итоговый индекс ESG-результативности регионов по комплексной методике  
Источник: составлено авторами

Веса были распределены таким образом, что наибольшую долю получили те блоки, на которых регион непосредственно концентрируется в настоящее время для развития своей территории в области устойчивого развития.

Полученные результаты ESG-индексов анализируемых регионов наглядно представлены на рисунке 4.

Полученные результаты с использованием разработанной комплексной методики оценки ESG-результативности региона показывают, что Москва является лидером среди рассматриваемых регионов. Она комплексно и равномерно старается развивать каждый из блоков ESG-концепции. На втором месте расположился Санкт-Петербург. Он также демонстрирует свое равномерное развитие всех блоков. При этом он незначительно отстает от Москвы в области экологии и социального блока. Далее расположилась республика Татарстан. Она также показывает свое устойчивое развитие в области экологии и социальных аспектах, но есть недостатки в области государственного управления. На четвертом месте оказалась Свердловская область. Она обладает средними значениями в области экологии и социальных параметров, но при этом наблюдаются низкие значения в области блока G. Краснодарский край расположился на последнем месте среди анализируемых территорий. Это обусловлено не только низким уровнем развития

региона, но и недостаточностью информации в открытых источниках.

#### Заключение

Анализ ESG-ориентированности российских регионов показал, что устойчивое развитие становится важной частью региональной политики, но при этом существуют проблемы, которые замедляют внедрение ESG-принципов. ESG-ориентированность российских регионов находится на стадии формирования. ESG-повестка развивается неравномерно, т.е. регионы-лидеры в рейтингах показывают высокий уровень вовлеченности в ESG-инициативы благодаря сильной экономической составляющей и поддержке государства. В то время как у большинства регионов наблюдается нехватка финансовых ресурсов, ESG-экспертизы, а также низкий уровень цифровизации.

Предложенная методика может быть адаптирована под различные российские регионы и служить универсальным инструментом не только для мониторинга текущего состояния, но и выявления «узких мест», а также для процесса корректирования имеющейся стратегии устойчивого развития и формирования новых приоритетов развития. Также разработанная методика может быть использована различными органами власти и заинтересованными сторонами для получения объективной и справедливой оценки риск-возможностей анализируемой территории.

*Библиографический список:*

1. Глотко А.В., Кузнецова И.Г. Влияние ESG-факторов на устойчивое развитие региона // Форпост науки. 2024. Т. 18. № 1. С. 19–26. DOI: 10.22394/sp241.19-26. EDN PELZZY.
2. Данилова О.В., Беляева И.Ю., Косорукова И.В. Конкурентные преимущества пространственного развития России в контексте ESG-повестки и трансформации собственности // Современная конкуренция. 2022. Т. 16. № 6(90). С. 75–89. DOI: 10.37791/2687-0657-2022-16-6-75-89.
3. Синюк Т.Ю., Суржиков М.А., Панфилова Е.А. ESG-рейтинги и ESG-принципы: проблемы построения и взаимосвязи // Реализация ESG-принципов в стратегии устойчивого развития экономики России. 2022. С. 157–166. EDN ZYOLEJ.
4. Федорова Е.А., Черникова Л.И., Мусиенко С.О. Оценка эффективности регионального управления // Экономика региона. 2019. Т. 15. № 2. С. 350–362. DOI: 10.17059/2019-2-4.
5. Новации Ренкинга МГИМО'2024 [Электронный ресурс]. 2025. URL: <https://ranking.mgimo.ru/ranking2024> (дата обращения: 03.03.2025).
6. Ренкинг регионов РФ по показателям достижения Целей Устойчивого Развития [Электронный ресурс]. 2025. URL: <https://ranking.mgimo.ru> (дата обращения: 03.03.2025).
7. Country Sustainability Ranking // Robeco [Электронный ресурс]. 2025. URL: <https://www.robeco.com/en-int/glossary/sustainable-investing/country-sustainability-ranking> (дата обращения: 24.03.2025).
8. ESG-ИНДЕКС ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ // Устойчивые территории и города РФ [Электронный ресурс]. 2025. URL: <https://xn----ctbjbleaab3chwacdqgef8f3d.xn--80afd3bal.xn--p1ai/about> (дата обращения: 03.03.2025).
9. ESG-рэнкинг субъектов РФ [Электронный ресурс]. 2024. URL: <https://raex-rr.com/methods/97/> (дата обращения: 04.03.2025).