

УДК 330.101

Ю. Н. Шедько

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
Москва, e-mail: ynshedko@mail.ru

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ СИСТЕМ В ХОДЕ ЦИФРОВЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Ключевые слова: институционализм, институты, устойчивое развитие, органы власти, цифровое управление, доверие, цифровизация.

Целью исследования является анализ институциональных условий цифровых преобразований в органах власти. В статье использованы методы сравнительного анализа, научной абстракции, индукции и дедукции, монографический метод. Методологическая основа статьи состоит в том, что различные подходы к институциональному анализу характеризуются различными теоретическими и методологическими предположениями, ведущими к различным аналитическим моделям оценки социальных явлений. Институциональная теория является важным теоретическим инструментом для описания связей, сетей и сопряжений институтов, справляющихся с фрагментацией, разъединением, асимметрией между общественными проблемами и общественными юрисдикциями, а также их высокой взаимозависимостью. Показано значение развития институтов реализации трансформации организационно-управленческих систем как катализаторов устойчивости. Обоснована необходимость трансформации организационной культуры органа власти при внедрении цифрового управления. Выявлены особенности институциональной работы по созданию, поддержанию и разрушению институтов в процессе цифровых преобразований в органах власти. Установлена взаимосвязь институциональных преобразований и общественной ценности, формируемой в результате скоординированной работы органов власти, бизнес-структур и общественных организаций при проведении цифровых преобразований. Сделан вывод, что доверие может служить эффективным механизмом для координации экономических субъектов и органов власти с различными интересами и мотивами.

Yu. N. Shedko

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: ynshedko@mail.ru

DEVELOPMENT OF INSTITUTIONS FOR THE IMPLEMENTATION OF TRANSFORMATION OF ORGANIZATIONAL AND MANAGEMENT SYSTEMS IN THE COURSE OF DIGITAL TRANSFORMATIONS

Keywords: institutionalism, institutions, sustainable development, authorities, digital governance, trust, digitalization.

The aim of the study is to analyze the institutional conditions of digital transformations in government bodies. The article uses the methods of comparative analysis, scientific abstraction, induction and deduction, and the monographic method. The methodological basis of the article is that different approaches to institutional analysis are characterized by different theoretical and methodological assumptions leading to different analytical models for assessing social phenomena. Institutional theory is an important theoretical tool for describing the connections, networks and conjugations of institutions that cope with fragmentation, disconnection, asymmetry between public problems and public jurisdictions, as well as their high interdependence. The importance of developing institutions for the implementation of the transformation of organizational and management systems as catalysts for sustainability is shown. The need to transform the organizational culture of the government body when implementing digital management is substantiated. The features of institutional work on the creation, maintenance, and destruction of institutions in the process of digital transformations in government bodies are revealed. The relationship between institutional transformations and public value formed as a result of the coordinated work of government bodies, business structures, and public organizations during digital transformations is established. It is concluded that trust can serve as an effective mechanism for coordinating economic entities and government bodies with different interests and motives.

Введение

Ученые, занимающиеся государственным управлением и государственной политикой, подчеркивают важность институцио-

нальной теории для понимания институциональных изменений и выработки управленческих решений в условиях взаимодействия власти и бизнеса [1-3].

В XXI веке важная роль институтов в формировании экономического и политического поведения и развития признается учеными во всех социальных науках. Институциональная теория приобрела междисциплинарный характер, привлекая интерес ученых из политологии, государственного управления, социологии и экономики. Этот растущий интерес к институциональной теории отражается как в исследованиях, так и в преподавании дисциплин, связанных с теорией и практикой государственного и муниципального управления. Учитывая необходимость понимания изменяющихся процессов и их последствий для общества и государственной политики, жизненно важно вооружить студентов, изучающих теорию и практику государственного и муниципального управления знаниями соответствующих теорий для оценки сложности такой институциональной динамики.

Следует отметить, что и в бизнесе существуют схожие проблемы. Так, хозяйствующим субъектам необходимо определять правильные ориентиры по построению системы корпоративного управления и внедрения конкурентных принципов функционирования экономических и общественных отношений [4].

Таким образом, влияние институтов и институциональных изменений на социально-экономическую эволюцию на макро-, мезо- и микроуровнях находится в сегодняшней повестке дня.

Целью исследования является анализ институциональных условий цифровых преобразований в органах власти.

Материалы и методы исследования

Эмпирической основой исследования являлись труды современных отечественных и зарубежных авторов, посвященных цифровым преобразованиям в органах государственной власти и местного самоуправления, материалы, собранные автором в органах власти. Методологическая основа статьи – положения институционализма и неинституционализма. В статье использованы методы наблюдения, сравнительного анализа, научной абстракции, индукции и дедукции, монографический метод.

Результаты исследования и их обсуждение

Возможности устойчивого развития экономических субъектов во многом зави-

сят от фактора неопределенности, который, в частности, выражается в асимметрии информации. Вследствие влияния этого фактора прогнозирование эффективности деятельности предприятий становится сложной задачей. Каждое предприятие должно соответствовать требованиям действительности и быть открытым для новых решений. Состояние неопределенности рассматривается как неотъемлемый элемент современной концепции управления предприятием.

Повышенная неопределенность существенно влияет на эффективность инноваций в экономиках, при этом неопределенность и экономические институты работают в синергии. Экономические институты играют решающую роль в этом процессе, выступая в качестве или защитников, или усилителей в условиях высокой неопределенности [5].

Развитие институтов реализации трансформации организационно-управленческих систем как катализаторов устойчивости приводит к:

- усилению региональной и международной координации политики для восстановления предсказуемости торговых и финансовых потоков;
- расширению многостороннего сотрудничества для стабилизации рынков и защиты уязвимых экономик;
- укреплению существующих торговых и экономических связей между развивающимися странами в качестве пути к устойчивости и защиты от глобальных потрясений;
- переходу к устойчивой инфраструктуре, социальной защите и борьбе с изменением климата;
- согласованию фискальной, денежно-кредитной и промышленной политики с долгосрочными целями развития.

Поэтому требуются реформы в институтах реализации трансформации организационно-управленческих систем, которые должны быть нацелены на такие измерения институционального качества, как борьба с коррупцией, эффективность органов власти, качество регулирования, демократизм, политическая стабильность и безопасность на территории. Качество управления оказывает значительное положительное полностью косвенное влияние на субъективное благополучие через воспринимаемую социальную справедливость, доверие к правительству и их последовательные посреднические эффекты [6].

Кроме того, для устойчивого развития важна роль инфраструктуры размера средств, выделяемых на проведение преобразований [7].

Исследования государственного управления в значительной степени были сформированы всеми доминирующими институциональными перспективами, включая институционализм рационального выбора, исторический институционализм и социологический институционализм. Эти различные подходы к институциональному анализу характеризуются различными теоретическими и методологическими предположениями, ведущими к различным аналитическим моделям оценки социальных явлений. Институциональная теория является важным теоретическим инструментом для описания связей, сетей и сопряжений институтов, справляющихся с фрагментацией, разъединением, асимметрией между общественными проблемами и общественными юрисдикциями, а также их высокой взаимозависимостью. Институциональная теория объединяет различные исследовательские направления, а именно институционализм рационального выбора, старую институциональную экономику и новый институционализм.

Следует отметить, что растущие экологические проблемы (например, нехватка ресурсов, загрязнение воды и воздуха, глобальное потепление) требуют от всех экономических субъектов принятия ответственных способов ведения бизнеса. Отвечая на такие призывы, многочисленные исследователи и практики обращают внимание на зеленые инновации. Зеленые инновации включают энергосбережение, предотвращение загрязнения, переработку отходов, проектирование экологически чистых продуктов и другие, что может снизить выбросы углерода, повысить энергоэффективность и еще больше повысить показатели устойчивости. Хотя зеленые инновации являются важным стратегическим инструментом, они могут привести к двойной внешней особенности; они могут генерировать переток знаний и выбросы загрязняющих веществ. Кроме того, исследователи утверждают, что клиенты могут быть не готовы платить больше за зеленые продукты. Данные также показывают, что зеленые инновации не всегда улучшают финансовые показатели. Таким образом, стоит изучить стимулы, которые приводят к зеленым инновациям, включая

институциональные вмешательства, организационные факторы и рыночные силы [8].

Значимость доверия как важнейшего измерения, лежащего в основе всех социальных отношений, широко признана представителями различных социальных наук. Государства во всем мире сталкиваются со значительными системными изменениями, включая переход на зеленые и цифровые технологии, в нестабильной и неопределенной среде, отмеченной повышенной геополитической напряженностью и поляризацией. В этом контексте многие правительства отдают приоритет поддержанию доверия к государственным институтам. Среда с низким уровнем доверия не только подрывает социальную сплоченность и политическое участие, но и ограничивают способность правительств эффективно функционировать и реагировать на сложные внутренние и глобальные проблемы. Доверие можно укреплять путем создания отзывчивых институтов, которые соответствуют ожиданиям и потребностям людей, надежно решают сложные политические вопросы и придерживаются принципов открытости, справедливости и честности. В последние десятилетия доверие набрало новый импульс в организационных исследованиях. Определенный уровень доверия является порогом для межорганизационного сотрудничества. С одной стороны, доверие обеспечивает инструментальную функциональность за счет снижения транзакционных издержек, улучшения обмена информацией и знаниями и направления внимания и усилий субъектов на достижение общей цели. С другой стороны, оно играет социально-эмоциональную роль, просто делая процесс сотрудничества более приятным и удовлетворяющим. В этом смысле доверие, наряду с рынком и иерархией, представляет собой альтернативную логику управления взаимозависимостью в условиях неопределенности. Учитывая множество выгод от сотрудничества, доверие, таким образом, имеет потенциал для осуществления преобразований, основным аспектом которой является трансформация структуры управления на основе достижений цифровизации.

Цифровое взаимодействие граждан с государственными администрациями представляет собой смягчающий канал, поскольку оно способствует сокращению неблагоприятного воздействия неравенства на институциональное доверие, особенно для бо-

лее уязвимых категорий в обществе, таких как люди с низким уровнем образования и безработные. Эти новые идеи могут быть особенно полезны для повестки дня правительства по достижению целей прозрачности и предоставлению большего количества цифровых государственных услуг. С точки зрения политики, политика перераспределения в сочетании с хорошо налаженными электронными отношениями между гражданами и правительствами может стать путем к восстановлению доверия к институтам [9].

Поведение государственных служащих координируется и направляется правилами, убеждениями, нормами и практиками. В большинстве случаев люди просто воспроизводят эти институциональные структуры, но в некоторых случаях также могут действовать намеренно и стратегически, чтобы изменить или нарушить их контекст. Институциональная работа помогает понять, как и почему государственные служащие «интерпретируют, переводят, транспонируют, редактируют и рекомбинируют институты», инициируют изменения.

Изменение структур органов управления, в том числе в аспекте цифровизации, изменяет их институциональную конфигурацию. Новая логика может изменить правила игры по перераспределению власти и статуса. Она может не только сосуществовать и дополнять уже существующую логику, но и конкурировать с ней.

При этом важное значение имеют как возможности агентов изменений, так и их сопротивление институциональным ограничениям. Институциональные условия могут потребоваться для внедрения новых практик государственными служащими. Внутреннее сопротивление может быть настолько сильным, что может препятствовать изменениям. Поэтому должны осуществляться соответствующие институциональные корректировки.

Существуют три типа институциональной работы: создание, поддержание и разрушение институтов. Агенты изменений в основном действуют, создавая передовые и разрушая устаревшие институты. Напротив, оппозиция преобразующим изменениям фокусируется на поддержании институтов путем исправления и защиты текущей ситуации [10].

С точки зрения перехода к цифровому управлению, совершенствование организационных систем требует изменений в са-

мых фундаментальных институциональных аспектах организаций, таких как убеждения, лидерство, организационная структура, культивируемая организационная культура.

В статье китайских ученых дано описание механизма, посредством которого неформальные институты оказывают влияние на доверие между правительством и общественными организациями в Китае. Неформальные институты основаны на отношениях, в некоторых случаях ориентированы на выгоду и основаны на общих ценностях; таким образом, они оказывают большее влияние на эмоциональные аспекты [11].

В последние годы организации все чаще используют внешние источники инноваций и участвуют в «открытых инновациях». Университетские технологии и знания стали важным источником промышленных инноваций, и связи между университетами и промышленностью часто используются организациями для доступа к этому источнику. Эти связи принимают различные формы, начиная от более формальных установок, таких как совместные исследования и публикации, совместные патенты, лицензирование и контрактные исследования, до более неформальных обстановок, таких как встречи и конференции, мобильность исследователей и выпускников, научные консультативные советы, обучение и консультирование и другие неформальные контакты [12].

Социальные сети, являясь важным элементом этого механизма, расширяют возможности инноваций, позволяя людям мобилизовать ресурсы, быстро находить актуальную и надежную информацию и связываться с соответствующими источниками знаний и рынками сбыта.

Заключение

Таким образом, можно утверждать, что доверие может служить эффективным механизмом для координации экономических субъектов и органов власти с различными интересами и мотивами без дорогостоящих затрат на мониторинг и для мобилизации их на достижение общественной ценности, не попадая в социальную дилемму. Общественная ценность представляет собой общие предпочтения и ожидания общественности в отношении общества и важные ценности, которые государственный сектор хочет предоставить и защитить. Это также консенсус, сформированный во взаимодействии, и ценности, которые граждане,

правительства и другие заинтересованные стороны выявляют и определяют в процессе переговоров, дебатов и консультаций. В частности, в отношениях между органами власти и общественными организациями цель общественной ценности подчеркивает, что закупка услуг правительством и участие

общественных организаций в их поставке могут оптимизировать распределение ресурсов для общественных услуг, ускорить трансформацию государственных функций, улучшить качество услуг, удовлетворить разнообразные потребности населения и способствовать демократии.

Библиографический список

1. Авцинова А.А., Макаров И.Н., Широкова О.В. Современные модели взаимодействия власти и бизнеса // Креативная экономика. 2022. Т. 16, № 8. С. 3123-3136. DOI: 10.18334/ce.16.8.116138.
2. Dźwigoł H. The uncertainty factor in the market economic system: The microeconomic aspect of sustainable development // Virtual Economics. 2021. Т. 4. № 1. С. 98-117. DOI: 10.34021/ve.2021.04.01(5).
3. Шедько Ю.Н., Власенко М.Н., Унижаев Н.В. Стратегическое управление проектами на основе использования искусственного интеллекта // Экономическая безопасность. 2021. Т. 4, № 3. С. 629-642. DOI: 10.18334/ecsec.4.3.111949.
4. Рождественская И.А., Кадырова Г.М., Зубенко В.В. и др. Формирование цифровых отраслей экономики в конце XX в // Вопросы истории. 2022. № 1-1. С. 283-287. DOI: 10.31166/VoprosyIstorii202201Statyi55.
5. Kafka K.I., Kostis P.C. Unravelling the innovation puzzle: The interplay between uncertainty, economic institutions, and innovation performance in advanced and developing economies // Technological Forecasting and Social Change. 2024. Т. 198. С. 123027. DOI: 10.1016/j.techfore.2023.123027.
6. Ma Y. et al. Perceived social fairness and trust in government serially mediate the effect of governance quality on subjective well-being // Scientific Reports. 2024. Т. 14. № 1. С. 15905. DOI: 10.1038/s41598-024-67124-4.
7. Ekeocha D.O. et al. Economic policy uncertainty, governance institutions and economic performance in Africa: are there regional differences? // Economic Change and Restructuring. 2023. Т. 56. № 3. С. 1367-1431. DOI: 10.1007/s10644-022-09472-7.
8. Jia X., Wang J., Liu T. The impact of business-to-government relationship emphasis on green innovation: An empirical analysis // Technovation. 2024. Т. 129. С. 102919 DOI: 10.1016/j.technovation.2023.102919.
9. Palmisano F., Sacchi A. Trust in public institutions, inequality, and digital interaction: Empirical evidence from European Union countries // Journal of Macroeconomics. 2024. Т. 79. С. 103582. DOI: 10.1016/j.jmacro.2023.103582.
10. Braams R.B. et al. Institutional conditions for governments working on sustainability transitions // Science and Public Policy. 2024. Т. 51. № 5. С. 836-849. DOI: 10.1093/scipol/scae028.
11. Xu Y. et al. The Role of the Informal Institution: How Does It Shape the Trust Relationship Between Government and Social Organizations in China? // Sage Open. 2024. Т. 14. № 2. С. 21582440241251930. DOI: 10.1177/21582440241251930.
12. Sun S.L. et al. Enriching innovation ecosystems: The role of government in a university science park // Global Transitions. 2019. Т. 1. С. 104-119. DOI: 10.1016/j.glt.2019.05.002.