

Е. А. ХромовБУ «Сургутский государственный педагогический университет», Сургут, Россия,
e-mail: eah01@bk.ru**ПРОБЛЕМЫ МОНОПОЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ:
ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИЙ****Ключевые слова:** институционализм, кейнсианство, маржинализм, марксизм, монополизация, немецкая историческая школа, неинституционализм, неоклассическая экономическая теория.

В статье рассмотрены основные направления в экономической теории, анализировавшие проблему монополизации рыночной экономики. В работе обращается внимание, как на положительные, так и на отрицательные последствия монополизации рынка с позиций различных направлений и школ в экономической теории. Отмечается, что одни экономисты утверждали, что монополия является исключительным явлением, а другие считали, что монополия и есть естественное состояние рынка. Обращается внимание на различную роль антимонопольной политики государства, которую отводили ей представители разных направлений и школ в экономической теории. Делается вывод, что на протяжении долгого времени существовали противоречивые подходы к определению рыночной монополии. В то время, когда это явление было случайным и малораспространенным, экономисты рассматривали монополию в позиции рыночной трактовки. В дальнейшем начал развиваться технологический подход, где монополия отождествлялась с крупным предприятием.

Е. А. Khromov

Surgut State Pedagogical University, Surgut, Russia, e-mail: eah01@bk.ru

**PROBLEMS OF ECONOMIC MONOPOLIZATION:
THE EVOLUTION OF THEORIES****Keywords:** institutionalism, Keynesianism, marginalism, Marxism, monopolization, German historical school, neo-institutionalism, neoclassical economic theory.

The article examines the main trends in economic theory that analyzed the problem of monopolization of the market economy. The paper draws attention to both the positive and negative consequences of market monopolization from the perspective of various trends and schools in economic theory. It is noted that some economists argued that monopoly is an exceptional phenomenon, while others believed that monopoly is the natural state of the market. Attention is drawn to the different role of the antimonopoly policy of the state, which was assigned to it by representatives of different trends and schools in economic theory. It is concluded that for a long time there have been contradictory approaches to the definition of a market monopoly. At a time when this phenomenon was accidental and not widespread, economists viewed monopoly from a market perspective. Later, a technological approach began to develop, where a monopoly was identified with a large enterprise.

Введение

Проблема монополизации экономики, находящейся на переходном этапе от пятого к шестому технологическому этапу столь же актуальна, как и в конце XIX – начале XX в., когда монополии только приобретали свои количественные и качественные характеристики. Современный этап технологического развития характеризуется появлением новой сущности монополизации рыночной экономики. Для объяснения сущности проблемы монополизации современной экономики надо обратиться к классической экономической мысли, заложившей основы феномена монополизации. В этой связи была постав-

лена **цель исследования** – обобщить теоретические концепции, раскрывающие сущность феномена монополизации экономики, сложившиеся в ходе эволюции современной экономической мысли.

Материалы и методы исследования

При написании работы были применены как общенаучные методы: анализ, синтез, обобщение, так и частнонаучные: монографический метод при анализе направлений, изучавших вопрос монополизации рынка, экономическое сравнение. Эволюционный подход выступил основным при раскрытии сущности феномена монополизации эконо-

мики на разных исторических этапах исследования проблемы монополий и монополизации рынка в рамках существующих экономических теорий прошлого и настоящего.

Результаты исследования и их обсуждение

Изучение капиталистической монополии исторически началось в конце XIX в. как реакция на процесс монополизации рыночной экономики в странах Западной Европы и США. В экономической теории существуют различные подходы к опреде-

лению проблем монополизации экономики (таблица).

Предшественник маржиналистской теории А. Курно впервые разработал концепцию монополии, основанную на анализе функций спроса. Им были определены условия максимизации монополистической прибыли, сделан вывод о том, что цена на монополистическом рынке всегда выше, чем при свободной конкуренции, а объемы производства ниже [1]. В итоге ученый пришел к выводу, что любая форма монополии существенно влияет на ослабление конкурентной среды.

Подходы к проблемам монополизации экономики в экономической науке

Экономическое течение	Авторы	Период	Эффекты монополизации экономики
Неоклассическая теория (маржинализм, гарвардская школа)	А. Курно, Л. Вальрас, А. Маршалл, А. Пигу, Дж. Б. Кларк, Э. Чемберлин	Конец XIX в. – 1930-е гг.	- ослабление конкурентной среды; - необоснованный рост цен на товары, производимые монополией, при снижении объемов производства; - экономия от масштабов производства; - рост размеров фирм и доли их рынка; - неценовой фактор в конкурентной борьбе
Неолиберальное направление (австрийская неоклассическая школа)	Ф. Хайек, Й. Шумпетер	1940-е – 1970-е гг.	- монополия как форма конкуренции; - монополии как субъекты внедрения нововведений и технологий; - дополнительные инвестиции
Неомарксизм	П. Суизи	Середина 1960-х – 1980-е гг.	- господство монополий на рынке как закономерный процесс; - укрупнение компаний путем слияния и поглощения; - неценовая конкуренция
Посткейнсианское направление	П. Сраффа, Дж. Робинсон	Середина 1960-х – 1970-е гг.	- понижение монополиями эластичности спроса на свой товар; - нарушение равновесия рынка; - ценовая дискриминация; - существование естественных монополий
Неоинституциональное направление (чикагская и пост-чикагская экономические школы)	Р. Коуз, Ф. Найт, Дж. Стиглер, Г. Демсец, Д. Т. Арментано, Ж. Тироль, Г. Сэлонер	Конец 1930-х гг. – современность	- наличие конкуренции на рынке даже при существовании одного поставщика (монополиста); - возможность наличия монополий в условиях множественности конкурентов; - экономия от масштаба и рост более эффективных фирм; - достижение состояния полной информированности субъектов рынка; - несовершенная информация, барьеры доступа на рынок как факторы снижающие эффективность рынков
Теория «цифровой монополии»	Р. Чованкулик, С. В. Тимофеев, Дж. М. Ньюман	Начало 2000-х гг. – современность	- уход от контроля за рынком путем создания барьеров входа на рынок; - снижение издержек производства; - опора на нематериальные активы; - создание цифровыми монополиями новых рынков посредством механизма информационного обмена

Примечание: составлена автором на основе источников [1-19].

Классической теорией в экономической науке считается теория «совершенной конкуренции» Л. Вальраса, представителя лозаннской школы маржинализма. Согласно его теории стабильность производственной функции и технических коэффициентов нарушается в случае увеличения рыночных масштабов одной фирмы в сравнении с другими [2, с. 373, 407]. Переход технических коэффициентов в переменное состояние свидетельствует о появлении монополии. С точки зрения теории благосостояния индивидуума и общества подошел к анализу монополии представитель кембриджской школы маржинализма А. Пигу. Негативным следствием существования монополии исследователь считал то, что данные рыночные структуры существуют за счет необоснованного увеличения цен в ущерб общественным интересам [3, с. 268]. Представитель американской школы маржинализма Дж. Б. Кларк наряду с экономическим, организационным, технологическим факторами, в качестве одного из существенных факторов монополизации рынка выделил и психологический [4]. Следовательно, А. Курно и представители маржинализма впервые определили монополию как рыночную структуру, которая снижает благосостояние общества путем устранения конкуренции и установления высоких цен на рынках.

Особый вклад в исследование проблемы монополизации рынка внес представитель гарвардской школы Э. Чемберлин. В своей работе он рассматривал ценообразование в условиях монополизации рынка и утверждал, что любая компания является монополистом, предлагая свой, отличающийся от других товар, другими словами дифференцированный [5, с. 103]. Следовательно, ученый обратил внимание на важность неценового фактора в конкурентной борьбе. Создание компанией дифференцированного продукта давало ей возможность стать монополией, а наличие множества таких компаний приводило к появлению «монополистической конкуренции». Он придерживался мнения, что монополистическая конкуренция является естественным состоянием рынка [5, с. 120]. Таким образом, Э. Чемберлин считал вмешательство государства в рыночный процесс излишним и отказывался от чистой конкуренции как идеала экономической жизни.

Представители австрийской неоклассической школы, такие как Й. Шумпетер, Ф. Хайек внесли свой вклад в исследование монополии. Для Й. Шумпетера монополия выступала лишь в качестве другой формы конкуренции [6, с. 463]. Автор отмечал относительность конкурентного и монопольного положения продавца. Он доказывал, что нововведения и изменения в технологии с большей вероятностью исходят из моно- и олигополистов, чем от фирм, действующих в условиях конкуренции. Й. Шумпетер не оспаривал, что повышение цены вносит долю неэффективности в рыночное хозяйство, он полагал, что эти недостатки с лихвой окупаются нововведениями, создаваемыми крупными фирмами [6, с. 464]. Свой вклад в изучение сущности монополии внес Ф. Хайек. Крупные монополии, с его точки зрения, проигрывали по критерию эффективности небольшим фирмам в условиях конкурентной среды. В создании монополий значительную роль играли государственные структуры, которые намеренно создавали условия для появления подобных рыночных структур [7, с. 67]. Таким образом, Й. Шумпетер, Ф. Хайек не признавали проблемой монополизацию экономики, при условии существования формы организации хозяйства, основанной на индивидуальной свободе рыночных субъектов.

Существенный вклад в изучение монополизации рынков внесли представители неомарксистского направления. Так П. Суизи отмечал начало доминирования крупных фирм в позднем капитализме как естественный процесс, который, с одной стороны, вытеснял конкуренцию, но с другой стороны, трансформировал ее [8]. Конкуренция все более становилась неценовой. Основным путем укрупнения компаний до монопольных размеров становился процесс слияния и поглощения. Тем самым, неомарксисты разделяли точку зрения о естественной природе монополизации рынка как процесса.

Особая заслуга в исследовании монополии принадлежит посткейнсианскому направлению экономической мысли. В рамках кембриджской школы свою теорию монополии разработал левый кейнсианец П. Сраффа. Исследователь исходил из тезиса о том, изучение именно монополии, как наиболее встречающегося случая на рынке является ключом к пониманию рыночных

отношений [9, с. 79]. Монополию ученый воспринимал негативно, считал ее препятствием развития рыночных отношений. При этом исследователь делал акцент на том, что основным преимуществом монополий (делающих их монополиями) является возможность понижать эластичность спроса на свой товар [9, с. 113]. Заметным событием в истории кембриджской школы было появление работы Дж. Робинсон [10]. Дж. Робинсон утверждала, что несовершенная конкуренция нарушает равновесное состояние рыночной экономики. Особое внимание Дж. Робинсон уделила маневрированию ценами или «ценовой дискриминации», которое активно начали использовать монополии с целью воздействия на спрос и регулирования сбыта [10, с. 252]. Следовательно, для представителей посткейнсианского направления идеалом выступала совершенная конкуренция, к монополизации экономики они относились отрицательно. Нарушение функционирования этой экономической модели должно было всячески пресекаться государством.

Сторонники неоинституционального направлений внесли большой вклад в формирование концепции монополии. Р. Коуз обратил внимание на то, что многие практики, являющиеся необходимым элементом развития конкуренции часто признаются, и ошибочно, монополиями. Согласно его гипотезе динамической монополии: монополист, производящий долговечные товары постепенно теряет монопольную власть, так как сталкивается с конкуренцией со своими же товарами, которые продал в прошлые периоды и продает в итоге по конкурентной цене [11, с. 149].

Главные представители чикагской экономической школы Ф. Найт, Дж. Стиглер, Д.Т. Арментано, выступали за невмешательство государства в экономику, полагая, что рыночный механизм обеспечит ее функционирование.

Ф. Найт в своем исследовании анализировал разные виды монополий. Отмечая, с одной стороны, вред всякого рода насильственного вмешательства в конкуренцию. С другой стороны, он обозначил и слабые стороны совершенной конкуренции, которая, по его мнению, предусматривает такие условия, которые поощряют монополизацию [12, с. 191]. Исследователь отмечал продуктивную роль отдельных видов моно-

полий [12, с. 187]. По сути, признавая наличие процесса дифференциации продукции на рынке, Ф. Найт сблизился с позицией Э. Чемберлина и признал возможность наличия монополий в условиях множественности конкурентов. Дж. Стиглер же в рамках своей теории «рыночной конкуренции» выступил с критикой теории «монополистической конкуренции» Э. Чемберлина. Он утверждал, что чистая конкуренция не может царить на несовершенном рынке [13, с. 324]. Дж. Стиглер писал, что «совершенный рынок может быть и при монополии. На деле существование совершенного рынка может быть более вероятным в условиях монополии, поскольку в этом случае легче достичь состояния полной информированности» [13, с. 324]. Д. Арментано утверждал, что антимонопольные меры не только не усиливают конкуренцию, но даже наоборот подавляют ее. По его мнению, «компании на самом деле снижали цены, расширяли объемы выпуска, производили быструю техническую модернизацию и в целом вели себя так, как диктует эффективный и конкурентный рыночный процесс. Однако именно такое конкурентное поведение приводило к инициированию антимонопольного разбирательства...» [14].

Начиная с 1980-х годов изучением монополий начинают заниматься представители пост-чикагской школы (Ж. Тироль, Г. Сэлонер и др. [15, 16]). Они использовали инструментарий теории игр и пытались понять стратегическое поведение фирм и их взаимодействие друг с другом. Применение теории игр позволяло проанализировать поведение фирм и выявить условия, приводящие к снижению общественного благосостояния. При этом антимонопольное законодательство должно было это учитывать и предлагать нормы права, которые создавали бы стимулы для фирм выбирать поведение, приводящее к увеличению благосостояния общества. Таким образом, пот-чикагская школа выдвинула ряд аргументов против аргументов чикагской школы относительно эффективности нерегулируемых рынков. По мнению ее представителей, такие факторы, как несовершенная информация, барьеры доступа на рынок и прочее делают рынки, которые должны быть свободными, неоптимальными, снижая их эффективность.

Цифровизация экономики привела к появлению так называемых цифровых

монополий. По мнению С. В. Тимофеева, «цифровая монополия – это контроль над цифровым рынком путем формирования спроса на ресурс, которым владеет монополист» [17, с. 119]. Появление цифровых платформ (например, Google, Amazon, Uber и др.) стало менять традиционную парадигму функционирования крупных компаний. Цифровые платформы стали использовать для расширения своих масштабов не свои ресурсы, а ресурсы, предоставляемые третьими лицами. Платформы устанавливают правила для себя, становясь своеобразными естественными монополиями [18, 19]. Они не только создают для себя монопольное положение на рынке, но и способствуют росту новых «цифровых фирм» составляющих конкуренцию традиционным (например, офлайн-ритейла, транспортного сектора). Следовательно, классический механизм создания монополии через процессы слияния и поглощения в цифровой экономике уступает место механизму появления мо-

нополии путем самостоятельного создания подконтрольного себе рынка.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что на протяжении долгого времени существовали различные, иногда противоречивые подходы к определению рыночной монополии. В то время, когда это явление было случайным и малораспространенным, экономисты рассматривали монополию в позиции рыночной трактовки. В дальнейшем, начал развиваться технологический подход, где монополия отождествлялась с крупным предприятием. На современном этапе все чаще в поле зрения экономистов находятся цифровые монополии. Представители различных экономических школ и направлений рассматривали несовершенную конкуренцию несколько с разных позиций, одни экономисты утверждали, что монополия является исключительным явлением, а другие считали, что монополия и есть естественное состояние рынка.

Библиографический список

1. Cournot A. Recherches sur les principes mathematiques de la theorie des richesses / par Augustin Cournot. Chapitre V: Chez L. Hachette, 1838. 198 p. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004494763/ (дата обращения: 15.12.2025).
2. Вальрас М.Э.Л. Элементы чистой политической экономии / Пер. с фр. М.: Изограф, 2000. 421 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_151565/ (дата обращения: 15.12.2025). ISBN: 5-87113-102-6.
3. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т. 1 / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1985. 513 с.
4. Кларк Дж.Б. Распределение богатства / Пер. с англ.; под ред. Л.П. Куракова. М.: Гелиос АРВ, 2000. 368 с. ISBN: 5-85438-101-X.
5. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции / пер. с англ. Э. Г. Лейкина и Л. Я. Розовского. М.: Экономика, 1996. 349 с. ISBN: 5-282-01759-8.
6. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2008. 864 с. ISBN: 978-5-699-19290-8.
7. Хайек Ф. А. Дорога к рабству / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2005. 264 с. ISBN: 5-98379-037-4.
8. Baran A., Sweezy M. Monopoly capital: An Essay on the American Economic and Social Order. New-York, 1966. URL: <https://archive.org/details/monopolycapitale00bara/page/n5/mode/2up> (дата обращения: 15.12.2025).
9. Сраффа П. Производство товаров посредством товаров: прелюдия к критике экономической теории / пер. с англ. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 159 с. ISBN: 5-238-00087-1.
10. Робинсон Дж. В. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1986. 472 с.
11. Coase R. H. Durability and monopoly // J. Law and Economics. 1972. Vol. 15. P. 143–149. URL: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/466731> (дата обращения: 15.12.2025). DOI: 10.1086/466731.
12. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль / Пер. с англ. С.: Дело, 2003. 360 с. ISBN: 5-7749-0306-0.
13. Стиглер Дж. Теория олигополии // Вехи экономической мысли. Том. 2. Теория фирмы / Сост. В. Гальперин. М.: Экономическая школа, 1999. С. 299–328. ISBN: 5-900428-49-4.

14. Арментано Д. Т. Антитраст против конкуренции: монография / пер. с англ. 2-е изд. Москва; Челябинск: Социум, 2020. 433 с. ISBN: 978-5-91603-555-1. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1095351> (дата обращения: 15.12.2025).
15. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: Теории организации промышленности / Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1996. 745 с. ISBN: 5-900428-28-1.
16. Saloner G. Predation, Merger and Incomplete Information // *Rand Journal of Economics*. 1987. Vol. 18. P. 165–186. URL: <https://www.jstor.org/stable/2555545> (дата обращения: 15.12.2025). DOI: 10.2307/2555545.
17. Тимофеев С. В. Цифровые монополии: задачи и перспективы законодательного антимонопольного регулирования // *Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право»*. 2022. № 4. С. 109–120. URL: https://economics.rsuh.ru/jour/article/view/426/0?locale=ru_RU (дата обращения: 15.12.2025). DOI: 10.28995/2073-6304-2022-4-109-120.
18. Chovanculiak R. Economic analysis of Digital Markets Act. URL: <https://www.eureporter.co/business/digitalsingle-market/2021/06/25/economic-analysis-of-digital-markets-act/> (дата обращения: 15.12.2025).
19. Newman J. M. Antitrust in Digital Markets // *Vanderbilt Law Review*. 2019. Vol. 72. No. 5. P. 1497-1567. URL: <https://scholarship.law.vanderbilt.edu/vlr/vol72/iss5/2/> (дата обращения: 15.12.2025).