

УДК 336.71.078.3

**Г. В. Теряев**ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления»,  
Новосибирск, Россия, e-mail: teryaev16t@gmail.com**А. В. Фалеев**ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления»,  
Новосибирск, Россия

## **РИСК-ЧУВСТВИТЕЛЬНАЯ МЕТОДИКА КРАТКОСРОЧНОЙ ОЦЕНКИ ЛИКВИДНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ**

**Ключевые слова:** банковская ликвидность, ключевая ставка, стресс-тестирование, сценарный анализ, управление активами и пассивами, ALM.

В статье разработана и обоснована авторская методика краткосрочной оценки ликвидности коммерческого банка, основанная на количественном учёте влияния ключевой ставки Банка России на структуру активов и обязательств кредитной организации. В отличие от традиционных нормативных и балансовых подходов предложенная методика ориентирована на выявление процентно-индуцированных кассовых разрывов, возникающих в условиях изменения процентной конъюнктуры даже при формальном соблюдении обязательных нормативов ликвидности. Методологической основой исследования выступают методы эконометрического моделирования и сценарного анализа, позволяющие оценить асимметричную чувствительность отдельных статей баланса к процентным шокам. В рамках методики реализовано стресс-тестирование ликвидной позиции банка при альтернативных сценариях изменения ключевой ставки, что обеспечивает переход от статической оценки ликвидности к риск-чувствительному анализу. Полученные результаты подтверждают ограниченность нормативно-ориентированной оценки ликвидности и обосновывают целесообразность применения разработанной методики в системе оперативного управления активами и пассивами коммерческого банка.

**G. V. Teryaev**Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia,  
e-mail: teryaev16t@gmail.com**A. V. Faleev**

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

## **RISK-SENSITIVE METHODOLOGY FOR SHORT-TERM ASSESSMENT OF COMMERCIAL BANK LIQUIDITY UNDER CONDITIONS OF CHANGING KEY INTEREST RATES**

**Keywords:** bank liquidity, key interest rate, stress testing, scenario analysis, asset and liability management, ALM.

This article develops and substantiates an original methodology for short-term liquidity assessment of a commercial bank, based on the quantitative accounting of the impact of the Bank of Russia's key interest rate on the structure of the credit institution's assets and liabilities. Unlike traditional regulatory and balance sheet approaches, the proposed methodology focuses on identifying interest-rate-induced cash flow gaps that arise under changing interest rate conditions, even when mandatory liquidity ratios are formally met. The methodological basis of the research includes econometric modeling and scenario analysis methods, which allow for the assessment of the asymmetric sensitivity of individual balance sheet items to interest rate shocks. The methodology incorporates stress testing of the bank's liquidity position under alternative scenarios of key interest rate changes, thus providing a transition from static liquidity assessment to risk-sensitive analysis. The results obtained confirm the limitations of normatively oriented liquidity assessment and justify the expediency of applying the developed methodology in the system of operational asset and liability management of a commercial bank.

### Введение

В условиях повышенной волатильности денежно-кредитной политики Банка России проблема управления банковской ликвидностью приобретает особую значимость. Существенные и частые изменения ключевой ставки оказывают прямое влияние на стоимость и объемы активных и пассивных операций коммерческих банков, усиливая риски краткосрочной утраты ликвидности. При этом действующая система надзорного регулирования ориентирована преимущественно на соблюдение обязательных нормативов ликвидности, которые не в полной мере отражают влияние процентных шоков и поведенческой реакции клиентов на изменение процентной конъюнктуры. В результате формальное соответствие нормативным требованиям не гарантирует устойчивости ликвидной позиции банка в краткосрочном периоде, что обуславливает необходимость разработки новых риск-чувствительных подходов к оценке и управлению ликвидностью.

### Материалы и методы исследования

Проблемы банковской ликвидности достаточно широко представлены в трудах отечественных и зарубежных исследователей. В работах Б. А. Райзберга, О. И. Лаврушина, Г. Г. Коробовой, М. А. Помориной рассматриваются вопросы поддержания платежеспособности коммерческих банков, управления активами и пассивами, а также особенности нормативного регулирования ликвидности. Существенный вклад в развитие теории банковской ликвидности внесли также зарубежные исследователи, в частности Ф. Аллен, Д. Гейл, Дж. Гатти, в трудах которых анализируются механизмы трансформации ликвидности и устойчивость банковских систем.

В научных публикациях подробно анализируются классические подходы к управлению ликвидностью, включая активно- и пассиво-ориентированные модели, а также интегрированные ALM-подходы, получившие развитие в работах И. Т. Балабанова, А. Д. Шеремета, В. В. Ковалева. Вместе с тем большинство существующих исследований носит преимущественно статический характер и ориентировано на анализ балансовых показателей либо соблюдение регуляторных нормативов ликвидности.

В меньшей степени в научной литературе изучены вопросы количественной оценки

влияния процентной политики Банка России на структуру баланса коммерческого банка, а также формирования краткосрочных кассовых разрывов, обусловленных асимметричной чувствительностью активов и обязательств к изменению ключевой ставки. Недостаточная разработанность данного направления определяет необходимость дальнейших исследований, ориентированных на интеграцию процентного фактора и сценарного анализа в методологию оценки банковской ликвидности.

**Целью исследования** является разработка и обоснование авторской методики краткосрочной оценки ликвидности коммерческого банка, основанной на учёте процентного фактора и сценарного моделирования изменения ключевой ставки Банка России.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические подходы к управлению банковской ликвидностью и выявить их ограничения в условиях волатильной процентной политики;
2. Обосновать необходимость учёта процентного фактора при оценке краткосрочной ликвидности банка;
3. Разработать методику количественной оценки чувствительности ключевых статей баланса к изменению ключевой ставки;
4. Сформировать сценарный подход к выявлению процентно-индуцированных кассовых разрывов;
5. Определить возможности практического применения разработанной методики в системе управления активами и пассивами коммерческого банка.

Научная новизна исследования заключается в разработке риск-чувствительной методики краткосрочной оценки ликвидности коммерческого банка, основанной на количественном моделировании зависимости активов и обязательств от изменения ключевой ставки Банка России. Впервые в рамках оценки ликвидности предложено использовать эконометрические модели чувствительности балансовых статей для выявления процентно-индуцированных кассовых разрывов, возникающих даже при соблюдении обязательных нормативов ликвидности.

Целесообразность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности системы оперативного управления ликвидностью коммерческих банков в условиях нестабильной процентной конъюнктуры. Разработка методики, учитываю-

щей влияние процентных шоков, позволяет сократить разрыв между нормативной оценкой ликвидности и фактическими рисками её утраты, что особенно важно для системно значимых кредитных организаций.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии представлений о банковской ликвидности как динамической экономической категории, формируемой под воздействием процентной политики и структуры баланса банка. Предложенный подход расширяет теоретические основы управления ликвидностью за счёт интеграции инструментов эконометрического анализа и сценарного моделирования в систему ALM.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанной методики в деятельности коммерческих банков для ранней диагностики рисков ликвидности и повышения обоснованности управленческих решений. Методика может быть использована в рамках внутреннего стресс-тестирования, а также адаптирована для оценки устойчивости ликвидной позиции банка в условиях изменения ключевой ставки Банка России.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Современное состояние банковского сектора Российской Федерации характеризуется повышенной волатильностью процентной политики Банка России, что существенно усиливает роль краткосрочного управления ликвидностью коммерческих банков. В условиях частых и значительных изменений ключевой ставки традиционные подходы к оценке ликвидности, основанные преимущественно на соблюдении обязательных нормативов и анализе запасов высоколиквидных активов, демонстрируют ограниченную способность к выявлению краткосрочных рисков ликвидности. Данная проблема особенно обостряется для системно значимых кредитных организаций, структура баланса которых отличается высокой диверсификацией и сложной трансмиссией процентных сигналов [1].

В экономической теории и банковской практике сформировалось несколько базовых подходов к управлению ликвидностью. Наиболее ранним является активно-ориентированный подход, предполагающий под-

держание достаточного объема ликвидных активов, способных быть оперативно реализованными без существенной потери стоимости. Данный подход обеспечивает формальную платежеспособность банка, однако сопровождается снижением рентабельности активных операций. В дальнейшем получил развитие пассиво-ориентированный подход, основанный на активном управлении источниками фондирования и использовании инструментов денежного рынка. Несмотря на большую гибкость, данный подход повышает чувствительность банка к состоянию финансовых рынков и процентной конъюнктуре [2].

В рамках современного этапа развития банковского менеджмента наибольшее распространение получил интегрированный подход к управлению активами и пассивами, реализуемый через систему ALM. В его основе лежит сопоставление сроков, объемов и стоимости активов и обязательств, а также анализ процентного и ликвидностного риска. Вместе с тем даже в рамках ALM-подхода оценка ликвидности, как правило, носит статический или квазидинамический характер и опирается на календарное распределение денежных потоков без учета поведенческой реакции клиентов на изменение процентных условий.

Существенное влияние на практику управления ликвидностью оказывает надзорное регулирование Банка России, основанное на системе обязательных нормативов ликвидности. Нормативы Н2 и Н3 ориентированы на оценку способности банка выполнять обязательства в краткосрочном горизонте, однако их расчет не предполагает моделирования процентных шоков и изменения структуры обязательств в ответ на корректировку ключевой ставки. В результате формальное соблюдение нормативных требований не исключает возникновения краткосрочных кассовых разрывов, обусловленных асимметричной реакцией активов и пассивов на изменение процентной политики [3,4].

В научных исследованиях последних лет все большее внимание уделяется чувствительным методам оценки ликвидности, включая стресс-тестирование и сценарный анализ. Данные инструменты позволяют учитывать неблагоприятные макроэкономические условия, однако в большинстве случаев применяются к оценке достаточности капитала и не интегрированы

в систему оперативного управления ликвидностью. Кроме того, используемые сценарии, как правило, носят агрегированный характер и не опираются на количественную оценку чувствительности конкретных статей баланса банка к изменению ключевой ставки.

Таким образом, анализ существующих теоретических и прикладных подходов позволяет сделать вывод о наличии методологического разрыва между нормативно-ориентированной оценкой ликвидности и фактическими рисками ее утраты в краткосрочном периоде. Указанный разрыв обусловлен недостаточным учетом процентного фактора и поведенческой реакции клиентов при изменении ключевой ставки Банка России. Данное обстоятельство предопределяет необходимость разработки риск-чувствительной методики краткосрочной оценки ликвидности, основанной на количественном моделировании зависимости ключевых статей баланса банка от процентных шоков, что и составляет содержание следующего этапа исследования – разработки авторской методики оценки ликвидности.

Методика анализа и оценки риска ликвидности коммерческого банка для целей управления на краткосрочном периоде может выглядеть следующим образом.

Цель анализа – количественно оценить, как изменения ключевой ставки повлияют на дефицит/избыток ликвидности банка в различные временные горизонты.

В качестве эмпирического фундамента работы выбран Банк ВТБ. Выбор данной организации обусловлен её масштабом, ролью в национальной экономике и доступностью верифицируемых данных, что позволяет на практике подтвердить теоретические гипотезы.

Этап 1. Анализ и оценка состояния ликвидности

На первом этапе проводится оценка состояния ликвидности – осуществляется статический и динамический анализ ликвидности с помощью абсолютных и относительных показателей:

- строится аналитический баланс на отчетные даты. Определяется дефицит/излишек ликвидности;

- рассматриваются факторы формирования излишка/дефицита ликвидности: изучаются активы и пассивы в динамике и структуре;

- рассчитываются коэффициенты ликвидности;

- делается вывод о состоянии ликвидности банка.

Этап 2. Далее проводится анализ с помощью таблицы GAP-анализа.

Таблицу GAP-анализа строим на основе методик:

- банка России, описанной в указании N 6406-У по поводу заполнения формы отчетности 0409125 «Сведения об активах и пассивах по срокам востребования и погашения» (Приложение В) [5];

- методики построения таблицы GAP-анализа разрывов ликвидности Т.А. Пустоваловой, А.А. Банникова [6];

- методики стресс-тестирования банковской ликвидности GAP-анализа А. Р. Кузнецова, А. Н. Пыткина [7].

Опираясь на методики, в исследовании влияния ключевой ставки на ликвидность банка к использованию предлагается следующая таблица, заполненная данными ПАО «Банк ВТБ» (таблица 1).

В каждую статью бухгалтерского баланса входят активы или пассивы различающиеся по срокам востребования или погашения.

Денежные средства – это касса банка на отчетную дату. Это высоколиквидные активы мгновенной ликвидности, если рассматривать интервал ГЭПа до 30ти дней они туда войдут полностью.

«Средства в ЦБ РФ» – это средства на корреспондентских счетах, обязательные резервы. Эти средства учитываются в ГЭПе до 30 дней.

«Средства ЦБ РФ» – в основном кредиты Банка России, выданные данному банку, а также депозиты и иные средства.

«Средства в банках» и «средства банков» также относится к периоду до 30ти дней полностью.

«Средства в банках» в активе баланса – это дебиторская задолженность банка. Это деньги, которые данный банк разместил в других кредитных организациях и которые ему должны их вернуть.

В эту статью входят:

- корреспондентские счета «ЛЮРО» – это счета других банков, открытые в данном банке.

- размещенные депозиты и межбанковские кредиты (МБК) – средства, которые данный банк разместил на срочных депозитах в других банках или выдал им в качестве межбанковского кредита.

Таблица 1

GAР-анализ ПАО «Банк ВТБ» на 01.04.2026 г. [7,8]

Гэпы ликвидности, млрд руб.	На 01.04.2026	До 1 месяца	От 1 до 3 мес.	От 3 до 6 мес.	От 6 до 12 мес.	Более года
<b>АКТИВЫ</b>						
Денежные средства	395	395	0	0	0	0
Средства в ЦБ РФ	1150	1100	27	17	6	0
Средства на корр.счетах	1000	1000	0	0	0	0
обязательные резервы	150	100	27	17	6	0
Средства в банках	380	380	0	0	0	0
Торговые ценные бумаги	1850	1220	335	280	15	0
Кредиты (минус резервы на возможные потери)	22000	2600	4400	4550	5330	5120
Кредиты юридическим лицам	14400	1550	2780	2910	3770	3390
Кредиты физическим лицам	7600	1050	1620	1640	1560	1730
Долгосрочные инвестиции	2950	0	0	0	0	2950
Ценные бумаги,удерживаемые до погашения	2700	230	710	660	1100	0
Итого ликвидные активы	31425	5925	5472	5507	6451	8070
Неликвидные активы	3100	0	0	0	2080	1020
Итого активы	34525	5925	5472	5507	8531	9090
<b>ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>						
Средства ЦБ РФ	400	185	92	80	43	0
Средства банков	1550	155	215	220	78	882
Вклады физических лиц	14700	1175	1325	2940	1910	7350
Депозиты юридических лиц	13750	1925	1925	2060	2200	5640
Торговые ценные бумаги	190	167	23	0	0	0
Выпущенные долговые ценные бумаги	490	0	0	0	0	490
Привлеченные субординированные кредиты	410	107	98	107	66	32
Прочие обязательства	420	0	0	0	0	420
Итого балансовые обязательства	31910	3714	3678	5407	4297	14814
Внебалансовые обязательства	23200	21670	59	40	14	1417
Безотзывные обязательства (кредитные линии)	21700	21700	0	0	0	0
Выданные гарантии и поручительства	1500	-30	59	40	14	1417
Итого обязательства	55110	25384	3737	5447	4311	16231
ГЭП	-23685	-19459	1735	60	4220	-7141
Кумулятивный ГЭП		-19459	-17724	-17664	-13444	-23685

Данный актив выполняет функции:  
 – обеспечение ликвидности – быстро получить деньги для своих нужд;  
 – проведение расчетов – оплата поручений клиентов в других банках;  
 – получение доходов – проценты по размещенным депозитам и кредитам.  
 «Средства банков» в пассиве баланса – это кредиторская задолженность банка.

То есть это деньги, которые другие банки разместили в данном банке и которые он сам должен вернуть.

В эту статью входит:

– корреспондентские счета «НОСТРО» – это счета данного банка, открытые в других банках;

– привлеченные депозиты и кредиты – средства, которые другие банки разместили

на депозитах в данном банке или выдали ему в качестве межбанковского кредита;

– счета для расчетов по ценным бумагам (например, счета депозитарных систем).

Внебалансовые обязательства также включаются в GAP-анализ, что требует методика Банка России. К внебалансовым обязательствам относятся:

– безотзывные кредитные линии, невозобновляемые кредитные линии, гарантии, аккредитивы (если предусматривают кредитование);

– процентные свопы, фьючерсы, форвардные процентные соглашения (FRA), опционы;

– форвардные контракты на покупку/продажу облигаций;

– кредитные линии по кредитным картам.

Наибольшую доля в этих обязательствах составляют безотзывные кредитные линии по кредитным картам с фиксированной процентной ставкой. Деньги еще не перечислены, но как только клиент ими воспользуется, у банка появится актив (кредит) с фиксированной ставкой. Если рыночные ставки за это время выросли, банк будет нести убытки, так как мог бы разместить эти средства под более высокий процент. Не включая эту линию в анализ, банк игнорирует будущий риск. Кроме того, безотзывные обязательства необходимо в таблице относить к краткосрочному периоду до 30 дней.

В GAP-анализе обязательные резервы учитываются в составе высоколиквидных активов, межбанковские средства распределяются между активами и обязательствами в зависимости от экономического содержания, а внебалансовые обязательства (кредитные линии, гарантии) включаются в краткосрочный интервал до 30 дней в соответствии с требованиями Банка России.

Этап 3. Проводим анализ чувствительности активов и пассивов, которые формируют ликвидность.

В условиях высокой неопределенности/непредсказуемости ситуации, частых изменений, существенного многофакторного влияния учесть все риск-факторы является затруднительным. Кроме того, в сильно турбулентной ситуации законы финансового рынка перестают работать. Например, законом финансового рынка является снижения объемов вкладов физических лиц при снижении ключевой ставки [7].

В российской ситуации 2024-2025 гг. наблюдается постоянный рост вкладов населения, несмотря на колебания ставки вверх-вниз. Рост объема вкладов при падении ставок – это признак перехода экономики в фазу снижения деловой активности. Он отражает сдвиг в приоритетах населения от стремления к доходу к стремлению к сохранности и ликвидности своих сбережений.

Самый простой способ учесть все факторы, не рассчитывая оценку их прямого влияния количественно, это построить регрессионную модель на краткосрочном отрезке. При этом, отбор факторов формирования излишка/дефицита ликвидности необходимо провести с помощью коэффициента детерминации [9].

В таблице 2 приведены возможные причины роста вкладов при снижении ключевой ставки.

Анализ чувствительности выполнен с помощью эконометрических моделей регрессии с помощью редактора Excel. Подбираются модели зависимости с самым высоким коэффициентом детерминации. Он показывает, на сколько процентов фактор ликвидности зависит от ключевой ставки. В качестве исходных данных берутся расчетные значения таблицы 3, полученные на основе наблюдения из таблицы 2.

В моделях чувствительности X – это изменение ключевой ставки в процентных пунктах (п.П.), Y изменение фактора ликвидности в млрд руб.

Таблица 2

Причины, по которым объемы вкладов в России могут расти при снижении ключевой ставки [10]

Причина	Механизм
Экономический кризис	Рост неуверенности в будущем, угроза безработицы
Снижение доходности альтернатив	Падает доходность по аренде недвижимости, облигациям, фондовый рынок впадает в панику
Тактика банков	Банки запускают акционные предложения, создавая ажиотаж
Снижение инфляции	Реальная доходность вкладов (ставка минус инфляция) растет

Исходные данные для построения моделей чувствительности

Показатель	01.10. 2024	01.01. 2025	01.04. 2025	01.07. 2025	01.10. 2025	01.01. 2026	01.04. 2026	Коэф- фициент корреляции
Изменение ключевой ставки в п.п.	3	2	0	-1	-3	-1	-1	
Кредиты юридическим лицам	653	297	-174	-115	50	552	313	<b>0,48</b>
Кредиты физическим лицам	323	220	11	646	-327	-344	493	0,37
Вклады физических лиц	1169	1511	421	597	14	693	496	<b>0,89</b>
Депозиты юридических лиц	1290	-288	-1119	-120	94	1216	350	0,17
Выпущенные долговые ценные бумаги	67	88	76	11	3	-21	15	<b>0,77</b>
Безотзывные обязательства (кредитные линии)	1188	1568	1012	-310	-234	572	622	<b>0,83</b>

Примечание: составлено авторами.

В результате определено, что самые высокие коэффициенты наблюдаются у полиномиальной модели.

Выявлены 6 факторов формирования потока ликвидности с наибольшим коэффициентом детерминации.

Этап 4. Моделируются сценарии по ключевой ставке с увязкой статей активов и пассивов банка, которые показали наибольшую (более 50%) зависимость от ключевой ставки. У нас только один риск-фактор – ключевая ставка. На основе нее мы формируем сценарные допущения:

- Базовый сценарий: Ключевая ставка остается неизменной [11].

- Сценарный анализ: рассматриваем шоковые сценарии:

а) Сценарий 1: Снижение ключевой ставки на 3 п.п.

б) Сценарий 2: Снижение ключевой ставки на 6 п.п.

в) Сценарий 3: Рост ключевой ставки на 3 п.п.

Вероятностный анализ (опционально, но желательно): Назначение вероятностей каждому сценарию [12].

Этап 5. Расчет разрыва ликвидности (LiquidityGap)

В целях обеспечения методологической согласованности в исследовании вводится единая интерпретация знаков денежных потоков.

В рамках расчета разрыва ликвидности принимаются следующие допущения:

– увеличение активов (выдача кредитов) трактуется как отток ликвидности и учитывается со знаком «-»;

– сокращение активов – как приток ликвидности («+»);

– увеличение обязательств (привлечение средств) – как приток ликвидности («+»);

– сокращение обязательств – как отток ликвидности («-»).

Таким образом, разрыв ликвидности отражает именно изменение денежной позиции банка, а не формальную величину балансовых обязательств.

Для каждого временного горизонта  $i$  и для каждого сценария  $j$  рассчитывается кумулятивный разрыв ликвидности:

$$\begin{aligned} \text{Gap}_{i,j} = & (\text{Притоки\_Активов}_{i,j} + \\ & + \text{Притоки\_Новых\_Обязательств}_{i,j}) - \\ & - (\text{Оттоки\_Обязательств}_{i,j} + \\ & + \text{Оттоки\_по\_Активам}_{i,j}) \end{aligned} \quad (1)$$

Ключевой показатель – дефицит/избыток ликвидности на каждом горизонте. Отрицательный Gap означает дефицит.

В методике А.Ф. Кузнецова и А.М. Пыткина, оформленной в виде таблицы «Стресттестирование ликвидности» авторы не пояснили, как они оценивали вероятность оттоков. И при этом они не учитывали притоки. Кроме того, данная методика подвергается критике. Сначала были рассчитаны разрывы ликвидности как разница между активами и пассивами, затем к существующему разрыву добавлены рисковые оттоки пассивов. Такая ситуация произошла из-за смешения двух противоположных понятий ликвидности как способности погасить обязательства и ликвидности как денег. Отток вкладов уменьшает имеющиеся в распоряжении банка средства, но в тоже время улучшает ликвидность, т.к. уменьшает обязательства [7].

Стресс-тест разрыва ликвидности ПАО «Банк ВТБ»

Показатель/модель зависимости от ключевой ставки	Модель зависимости	Сценарий 1 (снижение ключевой ставки на 3 п.п., $x=3$ )	Сценарий 2 (снижение ключевой ставки на 6 п.п., $x=6$ )	Сценарий 3 (повышение ключевой ставки на 3 п.п., $x=3$ )
Кредиты юридических лиц	$Y=-22,407x^2+67,831x+154,81$	-250	-1059	157
Вклады физических лиц	$Y=-10,016x^2+220,74x+767,45$	15	-918	1340
Выпущенные долговые ценные бумаги	$Y=-0,0396x^2+15,991x+36,569$	-12	-61	84
Кредитные линии	$Y=-28,186x^2+297,33x+774,28$	-371	-2024	1413
Разрыв ликвидности на 01.07.2026 г.		118	1944	-2680
Базовый кумулятивный ГЭП до 3 месяцев (таблица 8)	-17724			
Отток/приток ликвидности, под которой понимаются деньги, млрд руб.		Приток 118	Приток 1944	Отток 2680
Ликвидность как способность		Улучшится на 0,66%	Улучшится на 10,97%	Ухудшится на 15,12%

Примечание: составлено авторами.

Вместо значения  $x$  в модель подставляем значение изменения ключевой ставки в п.п. (таблица 5).

Этап 6. Интерпретация результатов [14].

На данном этапе можно использовать разные подходы.

- рассчитать коэффициенты для каждого сценария. Проверить, остаются ли они выше нормативных значений при шоке ставки;

- оценить, достаточно ли у банка высоколиквидных активов (буфера), чтобы пережить такой стресс без внешней помощи;

- визуализировать, как изменение ставки влияет на несоответствие сроков активов и обязательств. Рост ставки усугубляет риски рефинансирования;

- дать количественную оценку чувствительности. Например, при росте ключевой ставки на 1 п.п. дефицит ликвидности в 30-дневном горизонте увеличивается пропорционально изменению ключевой ставки, что определяется параметрами оцененной регрессионной модели. Или, например, «Пороговое значение ключевой ставки определяется расчетным путем на основе сценарного моделирования» [15].

Использование данной методики на примере банка ПАО «Банк ВТБ» дало следующие результаты.

Сценарий 1: снижение ключевой ставки на 3 п.п. (с 15% до 12%)

При реализации сценария 1 наблюдается незначительное улучшение показателя ликвидности: изменение разрыва составляет +118 млрд руб., что соответствует росту способности погашать обязательства на 0,66%. Данный эффект формируется за счёт опережающего сокращения обязательств по сравнению с активами.

В сценарии умеренного снижения ставки улучшение ликвидности носит ограниченный характер и связано преимущественно с ослаблением давления со стороны неиспользованных кредитных линий.

Сценарий 2: снижение ключевой ставки на 6 п.п. (с 15% до 9%)

Более глубокое снижение ключевой ставки (на 6 процентных пунктов) приводит к значительному улучшению разрыва ликвидности: изменение составляет +1944 млрд руб., что соответствует росту способности погашать обязательства на 10,97%. При этом характер изменений носит качественно иной характер по сравнению со сценарием 1.

Активы (кредиты юридическим лицам) сокращаются на 1059 млрд руб., что свидетельствует о существенном сжатии кредитного портфеля. Обязательства уменьшаются

ещё более масштабно: вклады физических лиц снижаются на 918 млрд руб., выпущенные долговые ценные бумаги – на 61 млрд руб., кредитные линии – на 2024 млрд руб. Совокупное сокращение обязательств достигает 3003 млрд руб.

Несмотря на формальное улучшение интегрального показателя ликвидности, сценарий 2 сопряжён с рисками качественного порядка. Снижение вкладов физических лиц может свидетельствовать о перетоке средств в альтернативные инструменты сбережения, а сокращение кредитных линий – о сворачивании обязательств банка перед контрагентами. Улучшение способности погашать долги достигается ценой сжатия масштаба деятельности кредитной организации.

Сценарий 3: повышение ключевой ставки на 3 п.п. (с 15% до 18%)

Наиболее негативные последствия для ликвидности выявлены в сценарии ужесточения денежно-кредитной политики. Изменение разрыва составляет –2680 млрд руб., что соответствует ухудшению способности погашать обязательства на 15,12%.

Механизм формирования дефицита ликвидности в сценарии 3 принципиально отличен от сценариев снижения ставки. Активы (кредиты юридическим лицам) незначительно увеличиваются (+157 млрд руб.), что теоретически могло бы способствовать росту разрыва. Однако обязательства демонстрируют взрывной рост: вклады физических лиц увеличиваются на 1340 млрд руб., выпущенные долговые ценные бумаги – на 84 млрд руб., кредитные линии – на 1413 млрд руб. Совокупный прирост обязательств составляет 2837 млрд руб.

Этап 7. Выработка управленческих решений.

На данном этапе необходимо:

1. Оценить существующее фондирование и необходимое дополнительное фондирование для покрытия дефицита ликвидности, его источники.

2. Проанализировать, как дополнительное фондирование повлияет на доходы банка.

Одновременно принять меры при оценке чувствительности. Если чувствительность высока:

– Увеличить запас высоколиквидных активов.

– Диверсифицировать источники funding (развить розничные депозиты, выпустить долгосрочные облигации).

– Скорректировать процентную политику (быстрее повышать ставки по депозитам для удержания средств).

– Снизить долю активов, чувствительных к процентному риску.

– Разработать планы действий на случай реализации негативного сценария (Contingency Funding Plan – CFP).

### Заключение

Проведенное исследование позволило разработать и апробировать методику краткосрочной оценки ликвидности коммерческого банка, основанную на сочетании GAP-анализа, эконометрического анализа чувствительности балансовых показателей и сценарного стресс-тестирования изменения ключевой ставки Банка России.

Установлено, что традиционные методы оценки ликвидности, ориентированные на соблюдение обязательных нормативов, не позволяют в полной мере выявлять краткосрочные риски ликвидности, возникающие вследствие асимметричной реакции активов и обязательств на изменение процентной политики.

Эконометрический анализ показал, что наибольшей чувствительностью к изменению ключевой ставки обладают кредиты юридическим лицам, вклады физических лиц, депозиты юридических лиц и безотзывные кредитные линии, коэффициенты детерминации которых превышают 70 %. Это подтверждает необходимость учета процентного фактора при анализе ликвидности.

Сценарное моделирование продемонстрировало, что изменение ключевой ставки способно существенно трансформировать ликвидную позицию банка. При ее снижении наблюдается сокращение риска дефицита ликвидности, тогда как повышение ставки приводит к значительному увеличению разрыва ликвидности.

Таким образом, предложенная методика позволяет более точно оценивать влияние процентных шоков на ликвидность банка и может использоваться в системе управления активами и пассивами для повышения эффективности принятия управленческих решений.

Разработанная методика формирует риск-чувствительный подход к оценке ликвидности, в рамках которого ликвидность рассматривается как динамическая характеристика, зависящая от взаимодействия процентной политики Банка России и структуры

баланса кредитной организации. В отличие от нормативно-ориентированных методов, предложенный подход позволяет выявлять скрытые угрозы ликвидности, не отражаемые в обязательных показателях.

Практическая значимость методики заключается в возможности её применения в системе управления активами и пассивами коммерческого банка в целях ранней диагностики рисков ликвидности и повышения обоснованности управленческих решений в условиях нестабильной процентной конъюнктуры. Предложенная методика прошла

апробацию на данных ПАО «Банк ВТБ», что позволило подтвердить её применимость для оценки краткосрочной ликвидности коммерческого банка. Полученные результаты демонстрируют высокую чувствительность ликвидной позиции банка к изменению ключевой ставки, что подтверждает практическую значимость разработанного подхода.

Дальнейшее развитие исследования может быть связано с расширением набора факторов, влияющих на ликвидность, а также углублением эконометрического инструментария анализа.

#### *Библиографический список*

1. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2026 год и период 2027 и 2028 годов. М.: Банк России, 2025. 24 окт. URL: [https://cbr.ru/about\\_br/publ/ondkp/on\\_2026\\_2028/](https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2026_2028/) (дата обращения: 04.03.2026).
2. Лукьянова М. Е., Бураков И. В. Трактовка понятия «ликвидность коммерческого банка» // Экономика и социум. 2022. № 6-2 (97). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/traktovki-ponyatiya-likvidnost-kommercheskogo-banka> (дата обращения: 01.11.2025). EDN: HJYQSL.
3. Пильник Н. П., Поспелов И. Г., Радионов С. А. О пределах влияния ключевой ставки Банка России на показатели российской банковской системы // Проблемы прогнозирования. 2020. № 2 (179). С. 137–147. DOI: 10.47711/0868-6351-179-137-147.
4. Перспективные направления развития банковского регулирования и надзора: текущий статус и новые задачи. М.: Банк России, 2024. URL: <https://asiic.ru/wp-content/uploads/2024/04/bank-rossii-perspektivnye-napravleniya-razvitiya-bankovskogo-regulirovaniya.pdf> (дата обращения: 04.03.2026).
5. Указание Банка России от 10.04.2023 № 6406-У (ред. от 17.04.2025) «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)» (зарег. в Минюсте России 16.08.2023 № 74823) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_444612/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_444612/) (дата обращения: 04.03.2026).
6. Пустовалова Т. А., Банников А. А. Алгоритм построения таблицы GAP-анализа разрывов ликвидности // Экономика и управление. 2014. № 10 (108). С. 39–45. EDN: TQYBFR.
7. Кузнецов А. Р., Пыткин А. Н. Стресс-тестирование в банковском секторе: ликвидность // Journal of New Economy. 2015. № 3 (59). С. 39–47. EDN: VQXHJL.
8. Банк ВТБ (ПАО). Раскрытие информации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vtb.ru/ir/disclosure/> (дата обращения: 02.03.2026).
9. Биджоян Д. С. Стресс-тестирование как инструмент оценки рисков банков: обзор международной практики, методов и методологии // Экономика и научно-исследовательская среда региона (ЭНСР). 2020. № 4 (91). С. 99–117. EDN: YTTRTX.
10. В Сбере предложили ЦБ оценивать банки с помощью стресс-теста. Александр Ведяхин: нужно дополнить методику ЦБ стресс-тестированием // Газета.Ru. 04.07.2025. URL: <https://www.gazeta.ru/business/news/2025/07/04/26195990.shtml> (дата обращения: 04.03.2026).
11. Концепция надзорного стресс-тестирования кредитных организаций: доклад для общественных консультаций. М.: Банк России, 2025. 17 сент. URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/181386/Consultation\\_Paper\\_17092025.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/181386/Consultation_Paper_17092025.pdf) (дата обращения: 04.03.2026).
12. Прогноз факторов формирования ликвидности банковского сектора для определения лимита по рыночным операциям Банка России на срок 1 неделя (за период с 08.10.2025 по 14.10.2025) [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/statistics/pffl/> (дата обращения: 04.03.2026).
13. Халилова М. Х., Юмина Е. Г. Оценка ликвидности российских коммерческих банков // Финансовые рынки и банки. 2022. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-likvidnosti-rossiyskih-kommercheskih-bankov> (дата обращения: 04.03.2026). EDN: FJWBXP.
14. Тесты на стресс. Банкам пропишут надбавки на капитал и отчисления в ФОСВ // Коммерсантъ. 17.09.2025. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8042461> (дата обращения: 04.03.2026).
15. Солонина С. В. Теоретические аспекты управления ликвидностью в коммерческом банке // Научный вестник Южного института менеджмента. 2020. № 1. С. 61–69. DOI: 10.31775/2305-3100-2020-1-61-69.